

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN (JZ)

Ledverlichting Soest B.V.
[VERTROUWELIJK]
Beckeringsstraat 39
3762 EV SOEST

Tevens verzonden per e-mailbericht aan info@ledverlichtingsoest.nl, [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

Datum 14 oktober 2026
Betreft Besluit tot oplegging bestuurlijke boetes en tot publicatie boetebesluit, nieuwsbericht en social media bericht

Geachte [VERTROUWELIJK]

1. Inleiding

Op 29 juni 2026 heb ik een voornemen tot het opleggen van bestuurlijke boetes en tot publicatie van boetebesluit, nieuwsbericht en social media bericht naar Ledverlichting Soest B.V. (hierna: Ledverlichting Soest) gezonden. De reden hiervoor is dat een toezichthouder van de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (hierna: RDI) heeft vastgesteld dat Ledverlichting Soest als importeur de verlichting van het merk Milight, type 9W RGB + CCT LED Sieling Spotlight met modelnummer FUT062 (hierna: de ledverlichting) in de handel heeft gebracht. Dit is een radioapparaat in de zin van artikel 1.1 van de Telecommunicatiewet (hierna: Tw). Mijn toezichthouder heeft meerdere overtredingen van de Tw met betrekking tot de ledverlichting geconstateerd.

In verband met de geconstateerde overtredingen leg ik aan Ledverlichting Soest twee bestuurlijke boetes op van in totaal **€ 39.000,-** (negenendertigduizend euro). Daarnaast besluit ik een publieksversie van dit besluit alsmede een nieuwsbericht op de website van de RDI en op social media te publiceren op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Mijn overwegingen treft u hieronder aan.

2. Samenvatting: kern van het besluit

Radioapparatuur die in de Europese Unie in de handel wordt gebracht moet voldoen aan de eisen uit de Radioapparatenrichtlijn 2014/53/EU¹ (hierna: RED) om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid en de veiligheid, een passend niveau van elektromagnetische compatibiliteit, alsook een effectief en efficiënt gebruik van het radiospectrum ter voorkoming van schadelijke

¹ Richtlijn 2014/53/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van radioapparatuur en tot intrekking van Richtlijn 1999/5/EG.

Rijksinspectie Digitale Infrastructuur

Bezoekadres

Emmasingel 1
9726 AH Groningen

Postadres

Postbus 450
9700 AL Groningen

T 088 041 60 00

E info@rdi.nl

www.RDI.nl

Contactpersoon

[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Uw kenmerk

Bijlage(n)

1. Wettelijk kader
2. Nieuwsbericht
3. Bericht LinkedIn en Mastodon
4. Geredigeerd boetebesluit

interferentie te bieden.² Het is de verantwoordelijkheid van de marktdeelnemers, waaronder de importeur, om ervoor te zorgen dat hun producten in overeenstemming zijn met de RED.³ Deze verplichtingen zijn bedoeld om ervoor te zorgen dat de importeurs zich bewust zijn van hun verantwoordelijkheid om alleen conforme producten in de handel te brengen.⁴ De inhoudelijke bepalingen uit de RED zijn geïmplementeerd in hoofdstuk 10 van de Tw.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Een toezichthouder van de RDI heeft geconstateerd dat Ledverlichting Soest de ledverlichting in de handel heeft gebracht waarbij de technische documentatie niet alle vereiste elementen bevatten, de EU-conformiteitsverklaring niet beschikbaar is, het maximaal uitgezonden radiofrequent vermogen in de frequentieband(en) waarin de ledverlichting functioneert niet is vermeld en het postadres van de fabrikant ontbrak. Ook heeft Ledverlichting Soest niet onmiddellijk corrigerende maatregelen genomen na signalen over te hoge elektromagnetische emissies. Hierdoor heeft Ledverlichting Soest artikel 10.1, tweede lid, van de Tw overtreden. Ik verwijs naar hoofdstuk 7 van dit besluit voor een uitgebreide uiteenzetting van de overtreden normen.

Door deze overtredingen bestaat de kans dat er onveilige producten op de markt zijn aangeboden die niet goed kunnen functioneren of bijvoorbeeld zelf storing zouden kunnen veroorzaken. Er is daarom sprake van ernstige overtredingen. In dit besluit leg ik Ledverlichting Soest twee bestuurlijke boetes op. Ook heb ik besloten een publieksversie van het besluit met een begeleidend nieuwsbericht en social media bericht openbaar te maken.

3. Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
2.	Samenvatting: kern van het besluit	1
3.	Inhoudsopgave	2
4.	Wettelijk kader	4
5.	Feitenonderzoek	4
5.1	Eerder onderzoek.....	4
5.2	Hercontrole	4
5.2.1	Onderzoeksresultaten administratief onderzoek.....	6
5.2.2	Onderzoeksresultaten corrigerende maatregelen	7
5.2.3	Uitkomst onderzoek	7
6.	Zienswijze.....	8
6.1	De reactie van 4 september 2025	8
6.2	De zienswijze van 30 juli 2026.....	8

² Overweging 73 van de RED.

³ Overweging 26 van de RED.

⁴ Blauwe Gids 2022, paragraaf 3.3.

6.2.1	Handelwijze bij de inkoop en verkoop van producten	8	Ons kenmerk [VERTROUWELIJK]
6.2.2	Handelswijze na de eerste controle	9	
6.2.3	OliNo rapport	10	
6.2.4	Beëindiging van de verkoop en rechtstreekse import.....	11	
6.2.5	Evenredigheid bestuurlijke boetes	11	
6.2.6	Evenredigheid van de openbaarmaking	12	
7.	Overwegingen.....	13	
7.1	Overtredingen	13	
7.1.1	Inleiding	13	
7.1.2	Administratief onderzoek	14	
7.1.3	Corrigerende maatregelen	14	
7.2	Ernst	18	
7.3	Verwijtbaarheid	19	
8.	Besluit tot opleggen bestuurlijke boetes.....	21	
8.1	Inleiding	21	
8.2	Boetehoogte.....	22	
8.2.1	Basisbedrag	23	
8.2.2	Recidive	23	
8.2.3	Ernst en/of duur van de overtreding.....	23	
8.2.4	Mate van verwijtbaarheid	24	
8.2.5	Omvang	24	
8.2.6	Passendheidstoets	25	
8.2.7	Voordeel als ondergrens	25	
8.2.8	Draagkracht.....	25	
8.2.9	Conclusie.....	26	
9.	Besluit tot publicatie boetebesluit, nieuwsbericht en social media bericht	26	
9.1	Inleiding	26	
9.2	Belangen die met publicatie zijn gediend.....	26	
9.3	Reactie op de zienswijze	27	
9.4	Conclusie	29	
9.5	Publicatie publieksversie boetebesluit op de website van de RDI	29	
9.6	Nieuwbericht en bericht LinkedIn en Mastodon	29	
9.7	Tegenhouden van de publicatie.....	30	
10.	Bezwaar.....	30	
11.	Recht op rechtsbijstand	31	

Bijlage 1. Wettelijk kader..... 32

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

4. Wettelijk kader

Ik verwijs u naar de bijlage 1 voor een overzicht van de van toepassing zijnde regelgeving. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

5. Feitenonderzoek

De toezichthouder heeft onderzoek gedaan naar de naleving van het Tw en de RED door Ledverlichting Soest. Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik naar het door de toezichthouder opgemaakt Rapport van Bevindingen (hierna: RvB) van 9 februari 2026 met bijlagen, dat als bijlage bij het voornemen is gevoegd. In dit hoofdstuk zal ik de feitelijke bevindingen van mijn toezichthouder weergeven.

5.1 Eerder onderzoek

In 2023 heeft een toezichthouder van de RDI de 433 MHz Gateway (WL-433) en de 2.4 GHz Gateway (WL-BOX1) van het merk Mibox respectievelijke Mi-light onderzocht op conformiteit met artikel 10.1 van de Tw en de RED die door Ledverlichting Soest als importeur in de handel waren gebracht.

Uit het onderzoek bleek dat Ledverlichting Soest met het in de handel brengen van deze producten niet voldeed aan artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw. De reden hiervoor is, kort gezegd, dat bleek dat geen deugdelijke EU-conformiteitsverklaring was opgesteld, het technische dossier onvolledig was en op de producten geen adresgegevens waren vermeld van de fabrikant en de importeur. In het dossier bevond zich verder een document dat een EU-typecertificaat diende te zijn, maar dat niet was.

Op 23 november 2023 heeft er op het kantoor van de RDI in Amersfoort een gesprek plaatsgevonden tussen twee van mijn toezichthouders en Ledverlichting Soest. Tijdens dit gesprek zijn onder andere de resultaten van het administratieve onderzoek besproken, is Ledverlichting Soest gewezen op haar verantwoordelijkheden en de risico's van het in de handel brengen van radioapparaten die niet voldoen aan de essentiële eisen, en is aangegeven dat deze eisen voor alle radioapparaten gelden die Ledverlichting Soest in de handel brengt.

Voor deze overtredingen van artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw heeft Ledverlichting Soest op 15 december 2023 per brief⁵ een waarschuwing gekregen van de toezichthouder. Hieruit volgt dat bij een volgende overtreding van de Tw een RvB wordt opgemaakt op grond waarvan een bestuursrechtelijke sanctie en/of een strafrechtelijk traject kan volgen.

5.2 Hercontrole

Op 15 mei 2025 is een toezichthouder van de RDI een onderzoek gestart naar de naleving van de Tw door Ledverlichting Soest als importeur voor wat betreft de ledverlichting.

⁵ Met kenmerk [VERTROUWELIJK]

De toezichthouder heeft op grond van artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) inzage gevorderd in de volgende documenten:⁶

- De EU-conformiteitsverklaring (Declaration of Conformity).
- Het technisch dossier (test- en meetrapporten, certificaten en andere relevante technische documenten) dat heeft geleid tot de conformiteitsbeoordeling van hierboven genoemde apparatuur.
- Een exemplaar van de gebruikshandleiding zoals die gewoonlijk bij het product wordt geleverd.

Op grond van artikel 5:18 van de Awb heeft de toezichthouder ook gevraagd om een ongebruik exemplaar van de ledverlichting toe te sturen. Tenslotte heeft de toezichthouder op basis van artikel 5:16 van de Awb verzocht inlichtingen te verstrekken die worden gevraagd in de bijgevoegde vragenlijst.

Bij e-mailbericht van 27 mei 2026 heeft Ledverlichting Soest de gevorderde documenten en inlichtingen verstrekt. In dit e-mailbericht geeft Ledverlichting Soest ook aan dat een exemplaar van de ledverlichting per post wordt toegestuurd. Ledverlichting Soest wees daarbij op een onderzoek van OliNo.⁷

Hierna is meerdere keren contact geweest tussen de toezichthouder en Ledverlichting Soest. Dit heeft ertoe geleid dat Ledverlichting Soest op 24 en 26 juni 2025 aanvullende documenten heeft toegestuurd aan mijn toezichthouder.⁸

Op 6 augustus 2025 heeft de toezichthouder administratief onderzoek uitgevoerd naar de ledverlichting. Het onderzoek bestond uit een controle van:

- de EU-conformiteitsverklaring;
- de markeringen en opschriften;
- de instructies en veiligheidsinformatie;
- de technische documentatie.

Op 26 augustus 2025 heeft er op het kantoor van de RDI in Amersfoort een gesprek plaatsgevonden tussen twee van mijn toezichthouders en Ledverlichting Soest. Tijdens dit gesprek zijn onder andere de resultaten van het administratieve onderzoek besproken. Ledverlichting Soest heeft in dit gesprek opnieuw verwezen naar het onderzoek van OliNo.⁹

Op 27 augustus 2025 heeft Ledverlichting Soest per e-mailbericht omzetgegevens toegestuurd aan de toezichthouder.¹⁰

Op 29 augustus 2025 heeft de toezichthouder de ontvangst van de omzetgegevens bevestigd, het verslag van het gesprek van 26 augustus 2025 toegestuurd, Ledverlichting Soest gevraagd om te kijken naar de bestuurdersverklaring en een aantal informatiebronnen toegestuurd.¹¹

⁶ Bijlage 2 en 3 bij het RvB.

⁷ Bijlage 5 bij het RvB.

⁸ Bijlage 5 bij het RvB.

⁹ Bijlage 9 en 10 bij het RvB.

¹⁰ Bijlage 12 bij het RvB.

¹¹ Bijlage 10 bij het RvB.

Op 4 september 2025 heeft Ledverlichting Soest de bestuurdersverklaring bevestigd met toevoegingen en nog een aantal aanvullende documenten opgestuurd.¹²

5.2.1 Onderzoeksresultaten administratief onderzoek

De toezichthouder heeft een administratief onderzoek uitgevoerd naar de ledverlichting. Daarbij heeft hij de volgende tekortkomingen geconstateerd.

EU-conformiteitsverklaring

Met betrekking tot de EU-conformiteitsverklaring constateerde de toezichthouder dat de ledverlichting niet vergezeld was van een EU-conformiteitsverklaring of een vereenvoudigde verklaring.

Op grond van artikel 12, tweede lid, in samenhang met artikel 10, negende lid, van de RED moeten importeurs erop toezien dat elk radioapparaat vergezeld gaat van een EU-conformiteitsverklaring of een vereenvoudigde EU-conformiteitsverklaring.

Markeringen en opschriften

Met betrekking tot de markeringen en opschriften constateerde de toezichthouder dat er geen postadres van de fabrikant is aangebracht op de ledverlichting, terwijl de aard en omvang van de ledverlichting dit wel toeliet.

De markeringen en opschriften voldeden daarmee niet aan de eisen zoals gesteld in artikel 10, zevende lid, van de RED. Op grond van artikel 12, tweede lid, van de RED dient de importeur hierop toe te zien.

Instructie en veiligheidsinformatie

Met betrekking tot de instructies voor de gebruiker constateerde de toezichthouder dat het maximaal uitgezonden radiofrequent vermogen in de frequentieband(en) waarin de ledverlichting functioneert niet is vermeld op de verpakking, op de ledverlichting of in de bijgevoegde instructies.

Hiermee wordt niet voldaan aan artikel 10, achtste lid, aanhef en onder b, van de RED. De importeur dient er op grond van artikel 12, tweede lid, van de RED op toe te zien dat de ledverlichting hiermee wel vergezeld gaat.

Technische documentatie

Met betrekking tot de technische documentatie constateerde de toezichthouder dat door middel van de technische documentatie niet kan worden vastgesteld dat de juiste conformiteitsbeoordeling is doorlopen, omdat deze documentatie betrekking heeft op model FUT060 en niet op het model FUT062 en geen aanvullende informatie of onderbouwing bevat waaruit blijkt dat de resultaten representatief zijn voor de onderzochte uitrusting. Bovendien komt de ledverlichting visueel en technisch niet overeen met de aangeleverde documentatie.

¹² Bijlage 10 bij het RvB.

Verder heeft de toezichthouder vastgesteld dat de technische documentatie tegenstrijdigheden bevat, omdat hieruit volgt dat de ledverlichting alleen signalen kan ontvangen, terwijl wifi altijd tweeweg communicatie vereist. Tenslotte is het technische dossier onvolledig, omdat de ontwerp- en fabricagetekeningen, de schema's van componenten en een risicoanalyse ontbreken.

Hiermee wordt niet voldaan aan artikel 12, tweede lid, gelet op artikel 10, derde lid, artikel 17 en 21 in samenhang met bijlage V van de RED.

5.2.2 Onderzoeksresultaten corrigerende maatregelen

Uit artikel 3, eerste lid, onder b, van de RED volgt dat radioapparaten zo moeten zijn geconstrueerd dat een passend niveau van elektromagnetische compatibiliteit, zoals beschreven in Richtlijn 2014/30/EU¹³ wordt gewaarborgd. Ledverlichting Soest heeft aan OliNo gevraagd om een onderzoek uit te voeren naar de ledverlichting. Dit onderzoek is op 25 mei 2025 geplaatst op de website van OliNo.¹⁴

In het onderzoek van OliNo wordt aangegeven:

"Er wordt NIET voldaan aan de eisen die in IEC61000-3-2:2018 worden gesteld aan de stroom."

Hoewel IEC61000-3-2:2018 geen geharmoniseerde norm is, is het wel een *state of the art* Europese norm voor de eisen van harmonische stromen als onderdeel van elektromagnetische compatibiliteitsaspecten.

Het rapport van OliNo had voor Ledverlichting Soest aanleiding moeten zijn om aan te nemen dat de door haar in de handel gebrachte ledverlichting niet in overeenstemming was met de vereisten uit de RED en had zij onmiddellijk de nodige corrigerende maatregelen moeten nemen om de ledverlichting conform te maken en zo nodig uit de handel te nemen of terug te roepen.

Nu Ledverlichting Soest deze maatregelen niet onmiddellijk heeft genomen, is niet voldaan aan artikel 12, zevende lid, van de RED.

5.2.3 Uitkomst onderzoek

Op basis van zijn feitelijke bevindingen heeft de toezichthouder vastgesteld dat Ledverlichting Soest niet heeft voldaan aan haar verplichtingen op grond van artikel 10.5 van de Tw bij het in de handel brengen van de ledverlichting. Ledverlichting Soest heeft hiermee de verbodsbepaling uit artikel 10.1, tweede lid, van de Tw meerdere keren overtreden.

¹³ Richtlijn 2014/30/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake elektromagnetische compatibiliteit.

¹⁴ <https://olino.org/blog/nl/private/213740/bf800ff70bbbaff4d717cee92789d522/>.

6. Zienswijze

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

6.1 De reactie van 4 september 2025

Op 4 september 2025 heeft Ledverlichting Soest, gezamenlijk met een aantal andere documenten, aan mijn toezichthouder een document met als naam 'Bezwaarschrift Rdi.pdf' gestuurd. In zijn e-mailbericht van 4 september 2025 heeft mijn toezichthouder vervolgens laten weten de reactie inclusief bijlages op te nemen in het RvB.

Ledverlichting Soest wijst in haar reactie van 4 september 2025 op de evenredigheid en bijzondere omstandigheden, omdat de tekortkomingen van administratieve aard zijn en er geen gevaar zou zijn geweest voor consumenten. Dat Ledverlichting Soest is gestopt met het importeren van de ledverlichting zou al een zware sanctie zijn. Ook verwijst Ledverlichting Soest naar andere importeurs die niet gecontroleerd zouden zijn. Ten slotte verzoekt Ledverlichting Soest tot matiging van de boete of deze kwijt te schelden, gelet op de volledige medewerking die zij heeft verleend, de openheid die is gegeven, de onmiddellijke beëindiging van de importactiviteiten en de disproportionele economische impact. Daarbij geeft Ledverlichting Soest aan dat het doel van de handhaving, volgens Ledverlichting Soest het voorkomen van herhaling, reeds is bereikt.

In mijn brief van 29 juni 2026 heb ik aangegeven dat uit de Awb volgt dat alleen bezwaar kan worden gemaakt tegen een besluit.¹⁵ Een besluit is kort gezegd een brief van de overheid aan een burger of onderneming waardoor iets verandert in zijn rechten, plichten of bevoegdheden. Ook heb ik uitgelegd dat als ik uiteindelijk besluit om daadwerkelijk de bestuurlijke boetes aan Ledverlichting Soest op te leggen en over te gaan tot publicatie, Ledverlichting Soest tegen dat besluit bezwaar kan maken. Deze brief is het besluit. In hoofdstuk 10 van dit besluit is daarom een ook bezwaarclausule opgenomen.

In het voornemen van 29 juni 2026 heb ik inhoudelijk gereageerd op de reactie van 4 september 2025. In hoofdstuk 7 en 8 van dit besluit zal ik, net als in mijn voornemen, inhoudelijk ingaan op de reactie van 4 september 2025.

6.2 De zienswijze van 30 juli 2026

In mijn brief van 29 juni 2026 heb ik Ledverlichting Soest in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op mijn voornemen om twee bestuurlijke boetes van in totaal € 78.000,- op te leggen en een publieksversie van dit besluit alsmede een nieuwsbericht op de website van de RDI en een bericht op social media te publiceren. Op 30 juli 2026 heb ik een zienswijze van Ledverlichting Soest ontvangen. Kort weergegeven luidt deze als volgt.

6.2.1 Handelwijze bij de inkoop en verkoop van producten

In hoofdstuk 2 van zienswijze stelt Ledverlichting Soest dat ik rekening dien te houden met dat Ledverlichting Soest nooit bewust producten heeft ingekocht of verkocht waarvan zij wist dat deze niet aan van toepassing zijnde Europese regelgeving voldeden. Daarbij verwijst Ledverlichting Soest naar informatie,

¹⁵ Artikelen 8:1, 7:1, eerste lid, en artikel 1:3 van de Awb.

certificaten en testrapporten die door de fabrikant beschikbaar zijn gesteld en dat de fabrikant MiBoxer een internationale uitstraling heeft. Ook stelt Ledverlichting Soest dat de producten een professionele indruk geven en bijzonder betrouwbaar zijn. Dit zou moeten meewegen in de verwijtbaarheid. In de dertig jaar dat Ledverlichting Soest actief is, zou er niet eerder een bestuurlijke boete zijn opgelegd. De bestuurlijke boete in combinatie met de openbaarmaking zou gevolgen hebben voor de reputatie en continuïteit van de gehele onderneming. Door de openbaarmaking zouden ook bedrijfsactiviteiten geraakt worden die geen verband houden met de onderzochte radioapparaten.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

6.2.2 Handelswijze na de eerste controle

Vervolgens gaat Ledverlichting Soest in hoofdstuk 3 van de zienswijze in op de mate van verwijtbaarheid in relatie tot het handelen van Ledverlichting Soest na de eerste controle uit 2023. Ledverlichting Soest is van mening dat de enkele omstandigheid dat er een waarschuwing is gegeven, niet de conclusie kan dragen dat er sprake is van een verhoogde mate van verwijtbaarheid. Ledverlichting Soest stelt verder dat moet worden meegewogen hoe Ledverlichting Soest feitelijk heeft gereageerd op de waarschuwing en welke onderdelen voldoende concreet en toepasbaar waren.

Ledverlichting Soest stelt dat zij na de waarschuwing van 15 december 2023 concrete maatregelen heeft getroffen en geprobeerd heeft de geconstateerde tekortkomingen te herstellen. Daarbij stelt Ledverlichting Soest dat de verkoop van de producten die in 2023 zijn onderzocht is beëindigd en de resterende voorraad definitief aan de verkoop is onttrokken. Ook heeft Ledverlichting Soest haar naam en adres op de door haar geïmporteerde radioapparaten aangebracht. Bij de fabrikant heeft Ledverlichting Soest nadere certificaten, testrapporten en productdocumentatie opgevraagd en op eigen kosten aanvullend technisch onderzoek door OliNo laten uitvoeren. Ledverlichting Soest was in de veronderstelling dat hiermee de belangrijkste tekortkomingen waren aangepakt. Tijdens het gesprek van 26 augustus 2025 zou het voor Ledverlichting Soest pas duidelijk zijn geworden dat de eerder getroffen maatregelen niet voldoende waren en is besloten om de rechtstreekse import van alle MiBoxer producten te beëindigen.

Ledverlichting Soest stelt dat voor de mate van verwijtbaarheid ik niet uitsluitend moet kijken naar dat er een waarschuwing is gegeven, maar ik moet kijken naar waarop de waarschuwing concreet betrekking had, welke uitleg daarbij is gegeven, welke maatregelen zijn getroffen en wat Ledverlichting Soest uit de communicatie en beschikbare productinformatie redelijkerwijs had kunnen begrijpen. Ledverlichting Soest geeft aan dat uit de waarschuwing duidelijk wordt dat op Ledverlichting Soest als importeur eigen verplichtingen rusten, maar geen volledig inzicht geeft in de wijze waarop Ledverlichting Soest de juistheid, volledigheid van alle door MiBoxer verstrekte conformiteitsdocumenten en technische stukken moest beoordelen. Het was voor Ledverlichting Soest op basis van de waarschuwing niet duidelijk dat zij deze zelfstandig diende te beoordelen.

Volgens Ledverlichting Soest volgt uit de waarschuwing niet zonder meer dat Ledverlichting Soest in mei 2025 zelfstandig de juridische en technische betekenis van het onderzoek van OliNo had moeten doorgronden. Ledverlichting Soest stelt

verder dat zij openheid heeft gegeven en stukken heeft gedeeld, waaronder het rapport van OliNo.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Ledverlichting Soest stelt dat hoewel Ledverlichting Soest een professionele marktdeelnemer en importeur is, zij niet beschikt over een gespecialiseerde juridische, productcompliance of certificeringsafdeling. Ledverlichting Soest zou beschikken over ruime technische en commerciële ervaring met verlichtingsproducten, maar is geen specialist op het gebied van Europese regelgeving voor radioapparatuur, technische dossiers, geharmoniseerde normen en conformiteitsbeoordelingen.

6.2.3 OliNo rapport

In hoofdstuk 4 van de zienwijze gaat Ledverlichting Soest in op het OliNo rapport. Ledverlichting Soest stelt dat het verwijt dat zij op basis van het rapport van OliNo niet onmiddellijke corrigerende maatregelen heeft getroffen, niet is besproken tijdens het gesprek van 26 augustus 2025. Ledverlichting Soest geeft aan dat in het gespreksverslag en in de mail van 29 augustus 2025 de norm IEC61000-3-2:2018 niet wordt genoemd, niet volgt dat uit het OliNo onderzoek een technische non-conformiteit bleek, dat de meetresultaten volgens de RDI een overschrijding van de toepasselijke limieten aantoonde, Ledverlichting Soest op basis van het OliNo-rapport had moeten begrijpen dat de ledverlichting niet aan de regelgeving voldeed en dat Ledverlichting Soest na ontvangst van het OliNo-rapport onmiddellijk corrigerende maatregelen had moeten treffen. Het verwijt met betrekking tot het OliNo rapport zou voor het eerst verschijnen in het RvB van 9 februari 2026

Vervolgens vraagt Ledverlichting Soest zich af dat, hoewel de RDI na het gesprek van 26 augustus 2025 nader onderzoek mocht uitvoeren en aanvullende technische en/of juridische conclusies mocht trekken, hoe duidelijk, urgent en objectief kenbaar de betekenis van het OliNo rapport was. Dit duidt er volgens Ledverlichting Soest op dat ik niet van haar kan verlangen dat zij al in mei 2025 over deze specialistische kennis beschikte. Ook geeft Ledverlichting Soest aan dat de RDI er zelf lang over heeft gedaan om deze tekortkoming vast te stellen. Aan Ledverlichting Soest zou daarom niet kunnen worden toegerekend dat zij deze tekortkoming gelijk had moeten zien.

Daarbij geeft Ledverlichting Soest aan dat, nu het verwijt over het OliNo rapport niet eerder is voorgehouden, zij niet voordat het RvB werd opgesteld een reactie heeft kunnen geven. Het RvB bevat hierdoor alleen de interpretatie van de toezichthouder, maar niet die van Ledverlichting Soest. Het RvB zou daarom geen volledig beeld geven. Ledverlichting Soest stelt dat bij een bestuurlijke boete de bewijslast bij het bestuursorgaan ligt. Wanneer een overtreding gemotiveerd wordt betwist, moet worden beoordeeld of zodanige twijfel is ontstaan dat die bevindingen niet volledig aan de boete ten grondslag kunnen worden gelegd.

Volgens Ledverlichting Soest biedt het dossier onvoldoende grondslag voor de conclusie die is opgenomen in het RvB dat het in mei 2025 voor Ledverlichting Soest duidelijk zou zijn dat er onmiddellijk corrigerende maatregelen hadden moeten worden genomen. Ledverlichting Soest verwijst daarbij naar de conclusie van de toezichthouder dat de meetresultaten uit het OliNo rapport juist zouden

zijn. Daaruit zou niet volgen dat Ledverlichting Soest in mei 2025 zelfstandig diezelfde conclusie had moeten trekken.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Ledverlichting Soest geeft aan dat in het OliNo rapport slechts op één plaats staat dat niet wordt voldaan aan de eisen uit IEC 61000-3-2:2018. Ook komt dit niet terug in de samenvatting, de conclusie of wordt het gepresenteerd als vastgestelde non-conformiteit met de RED. De wijze waarop de meetresultaten worden gepresenteerd zou bovendien voor in een niet in de EMC-normen gespecialiseerde lezer onduidelijk zijn. Ook wordt volgens Ledverlichting Soest nergens in het rapport geconcludeerd dat de ledverlichting onveilig is, dat de ledverlichting in strijd zou zijn met een geharmoniseerde norm, dat niet voldaan wordt aan de essentiële eisen uit artikel 3 van de RED, dat Ledverlichting Soest de verkoop moest beëindigen, de ledverlichting uit de handel moest nemen of moest terugroepen. Ledverlichting Soest kon daarom niet redelijkerwijs uit het OliNo rapport opmaken dat er sprake was van een situatie zoals bedoeld in artikel 12, zevende lid, van de RED.

6.2.4 Beëindiging van de verkoop en rechtstreekse import

In hoofdstuk 5 van de zienswijze stelt Ledverlichting Soest dat de verkoop van de ledverlichting is beëindigd na het gesprek met de toezichthouder op 26 augustus 2025. Daarmee heeft Ledverlichting Soest uitvoering gegeven aan de mededeling van mijn toezichthouder dat de ledverlichting niet langer mocht worden aangeboden zolang het niet conform zou zijn. Ook heeft Ledverlichting Soest er voor gekozen om de rechtstreekse import van alle MiBoxer producenten te beëindigen.

6.2.5 Evenredigheid bestuurlijke boetes

In hoofdstuk 6 van de zienswijze stelt Ledverlichting Soest dat de voorgenomen bestuurlijke boetes niet evenredig en passend zijn. Ledverlichting Soest verwijst daarbij naar artikel 5:46 van de Awb, waaruit volgt dat een bestuurlijke boete moet worden afgestemd op de ernst van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd. De nadelige gevolgen van een besluit moeten in verhouding zijn tot de daarmee te dienen doelen.

Ledverlichting Soest is van mening dat er geen grond is voor de opslag van 25% vanwege de verhoogde verwijtbaarheid. Ledverlichting Soest verwijst naar hoe zij op de waarschuwing heeft gereageerd en dat dit niet zou passen bij een onderneming die onverschillig staat tegenover de van toepassing zijnde regelgeving en bewust het risico neemt dat zij de regelgeving overtreedt. Ledverlichting Soest geeft aan dat zij maatregelen heeft genomen, waaronder het beëindigen van de rechtstreekse import van alle MiBoxer producten. Volgens Ledverlichting Soest dient deze verhoging daarom te vervallen.

Vervolgens betoogt Ledverlichting Soest dat er sprake is van een lagere mate van verwijtbaarheid. Daarbij verwijst zij naar de open, actieve en coöperatieve houding die Ledverlichting Soest zou hebben getoond tijdens het onderzoek. Daarbij wordt gewezen op dat Ledverlichting Soest na het geven van de cautie niet verplicht was tot het geven van verklaringen, maar dat er toch openheid van zaken is gegeven, vragen zijn beantwoord en aanvullende informatie is verstrekt.

Ook heeft Ledverlichting Soest de verkoop en inkoopactiviteiten ten aanzien van de fabrikant MiBoxer beëindigd en maatregelen genomen om vergelijkbare problemen in de toekomst te voorkomen. Ledverlichting Soest zou daarom meer hebben gedaan dan het minimale dat van haar verwacht kon worden.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Ledverlichting Soest stelt dat in het voornemen is uitgegaan van de omzet uit het boekjaar 2024. Daarbij geeft Ledverlichting Soest aan dat de overtredingen zijn begaan in het boekjaar 2025. De netto-omzet over het boekjaar 2025 bedraagt [VERTROUWELIJK] Hierdoor zou ik uit moeten gaan van een boetepercentage van 10% in plaats van 20%.

Vervolgens stelt Ledverlichting Soest dat, [VERTROUWELIJK]

Volgens Ledverlichting Soest geeft de omzet geen volledig beeld van de draagkracht van de onderneming. Een boete van € 78.000,- [VERTROUWELIJK]

Ook verwijst Ledverlichting Soest naar de kosten en tijd die samenhangen met het beëindigen van de bedrijfsactiviteiten met betrekking tot de MiBoxer producten, het opnieuw inrichten van de bedrijfsvoering en het voeren van deze procedure. Tevens verwijst Ledverlichting Soest naar de persoonlijke omstandigheden, de impact op de financiële positie en de reputatie van de onderneming en de onzekerheid van continuïteit van de onderneming.

6.2.6 Evenredigheid van de openbaarmaking

In hoofdstuk 7 van de zienswijze gaat Ledverlichting Soest in op het openbaar maken van het boetebesluit, het nieuwsbericht en het social media bericht. Daarbij geeft Ledverlichting Soest aan dat de RDI bevoegd is tot openbaarmaking, maar daarbij altijd per geval een afweging moet plaatsvinden of openbaarmaking passend en evenredig is. Ledverlichting Soest verwijst hierbij naar mijn publicatiebeleid waaruit volgt dat publicatie niet plaatsvindt als dit tot onevenredig nadeel leidt.

Ledverlichting Soest geeft aan dat er wordt gepubliceerd, omdat er een bestuurlijke boete wordt opgelegd die in categorie V is ingedeeld. Van deze overtreding betwist Ledverlichting de juridische grondslag, de kenbaarheid en de mate van verwijtbaarheid. Ledverlichting Soest stelt dat als deze overtreding vervalt, ook niet gepubliceerd hoeft te worden.

Daarnaast betoogt Ledverlichting Soest dat er slechts sprake is van een beperkte waarschuwingsfunctie, omdat Ledverlichting Soest de verkoop van de ledverlichting al heeft beëindigd. Ook stelt Ledverlichting Soest dat er ten aanzien van de ledverlichting geen concrete incidenten zijn vastgesteld waarbij sprake is van letsel, brand, materiële schade of aantoonbare storing. Op basis hiervan stelt Ledverlichting Soest dat het effect van een niet-geanonimiseerde publicatie beperkter is dan in de situatie dat de ledverlichting nog steeds zouden worden aangeboden of er een actueel risico voor afnemers zouden zijn. Ledverlichting Soest onderkent daarbij dat hiermee het belang van een toezichthouder om transparant te zijn over zijn optreden niet wordt weggenomen.

Ledverlichting Soest stelt vervolgens dat de publicatie de gehele onderneming zal raken en niet alleen de inmiddels beëindigde import en verkoop van de MiBoxer producten. Daarbij geeft Ledverlichting Soest aan dat zij actief is op het gebied van verlichting, zonnepanelen, thuisbatterijen, laadpalen, infraroodverwarming, energiemanagement en installatiewerkzaamheden. Ledverlichting Soest stelt verder dat [VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Ledverlichting Soest stelt dat potentiële klanten en zakelijke relaties van Ledverlichting Soest het nieuwsbericht en de zoekresultaten eerder zullen zien dan het volledige dossier. Hierdoor wordt niet duidelijk dat Ledverlichting Soest de inkoop en verkoop heeft beëindigd en onderdelen van het besluit worden betwist. De publicatie zou daarom gedurende vijf jaar lang nadelige gevolgen hebben, die volgens Ledverlichting Soest, verder gaat dan gewone reputatieschade die samenhangt met de publicatie van het boetebesluit.

Subsidiair verzoekt Ledverlichting Soest mij, als ik wel tot openbaarmaking overga, de publicatie te anonimiseren, af te zien van verspreiding van een bericht via social media, in de titel en in de eerste alinea uitdrukkelijk te vermelden dat de verkoop en rechtstreekse import reeds in augustus 2025 zijn beëindigd, dat tegen het besluit rechtsmiddelen openstaan, Ledverlichting Soest de verwijtbaarheid van belangrijke onderdelen betwist en te waarborgen dat het nieuwsbericht niet de indruk wekt dat de huidige duurzame energie- en installatieactiviteiten onderdeel vormden van de overtreding.

In de hoofdstukken 7, 8 en 9 ga ik in op de zienswijze.

7. Overwegingen

7.1 Overtredingen

7.1.1 Inleiding

De ledverlichting is een apparaat dat is voorzien van wifi. Er is daarom sprake van een radioapparaat in de zin van artikel 1.1 van de Tw. Ledverlichting Soest verhoudt zich tot de ledverlichting als importeur. Ledverlichting Soest bracht als importeur vanuit een derde land (China) de ledverlichting in de Europese Unie in de handel.

Volgens artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw moet Ledverlichting Soest daarom voldoen aan artikel 9 en 12 van de RED.

Reactie op de zienswijze

Ten aanzien van wat Ledverlichting Soest in de zienswijze aangeeft over de aanleiding van het onderzoek, merk ik op dat uit jurisprudentie volgt dat wordt geaccepteerd dat er door beperkte opsporings- en sanctiecapaciteit bij de handhaving keuzes moeten worden gemaakt. Daarbij kan bijvoorbeeld gekozen worden voor het doen van themaonderzoeken, het starten met handhaving tegen de ergste overtredingen en kan handhaving capaciteit mede wordt ingezet aan de

hand van meldingen door derden. De keuzes moeten wel inzichtelijk gemaakt kunnen worden.¹⁶

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Zoals mijn toezichthouder in de brief van 15 december 2023 heeft aangegeven, ontvangt de RDI regelmatig meldingen over storende LED-producten. Deze meldingen hebben ertoe geleid dat mijn toezichthouders in 2023 een groter thematisch onderzoek hebben uitgevoerd naar LED-producten. Voor dit onderzoek is er een dwarsdoorsnede gemaakt van de online en offline markt. Daarbij merk ik op dat bij dergelijke grotere onderzoeken het niet mogelijk is om alle importeurs van ledverlichting in Nederland tegelijkertijd te controleren.

Tijdens het onderzoek in 2023 heeft de toezichthouder vastgesteld dat Ledverlichting Soest radioapparaten in de handel bracht die niet voldeden aan de Tw en is er een waarschuwing gegeven. Gelet op de bevindingen tijdens het onderzoek in 2023, heeft mijn toezichthouder in 2025 opnieuw een onderzoek uitgevoerd bij Ledverlichting Soest.

Dat volgens Ledverlichting Soest meegewogen zou moeten worden dat andere importeurs niet zouden zijn gecontroleerd doet niet ter zake. Bij Ledverlichting Soest is immers al eerder een overtreding vastgesteld en dit gaf aanleiding voor een hercontrole. Tijdens deze hercontrole is vastgesteld dat Ledverlichting Soest opnieuw een radioapparaat in de handel bracht dat niet voldeed aan de Tw.

7.1.2 Administratief onderzoek

In artikel 12, tweede lid, van de RED is bepaald dat een importeur erop toeziet dat radioapparaten alleen in de handel worden gebracht als het radioapparaat vergezeld gaat van de in artikel 10, achtste, negende en tiende lid, van de RED bedoelde informatie en documenten en er wordt voldaan aan artikel 10, zesde en zevende lid, van de RED.

De toezichthouder heeft in zijn onderzoek overtredingen vastgesteld met betrekking tot de EU-conformiteitsverklaring, de markeringen en opschriften, de instructies en veiligheidsinformatie en de technische documentatie. De toezichthouder heeft vastgesteld dat Ledverlichting Soest de ledverlichting in de handel heeft gebracht terwijl deze niet voldeed aan de eisen uit de RED, waardoor artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw en artikel 12, tweede lid, van de RED is overtreden.

7.1.3 Corrigerende maatregelen

In artikel 12, zevende lid, van de RED is bepaald dat als een importeur redenen heeft om aan te nemen dat de door hem in de handel gebrachte radioapparatuur niet voldoet, hij onmiddellijk de nodige corrigerende maatregelen moet nemen om de radioapparatuur conform te maken en zo nodig uit de handel te nemen of terug te roepen.

De toezichthouder heeft een overtreding vastgesteld met betrekking tot het niet onmiddellijk nemen van corrigerende maatregelen. OliNo heeft in opdracht van

¹⁶ Vgl. Cbb 15 mei 2018, ECLI:NL:CBB:2018:145 r.o. 5.4 en Rb Rotterdam 25 augustus 2025, ECLI:NL:RBROT:2020:7353, r.o. 6.2.

Ledverlichting Soest de ledverlichting getest en de resultaten daarvan zijn gepubliceerd op 25 mei 2025. OliNo heeft geconcludeerd dat de ledverlichting niet voldoet aan de norm IEC61000-3-2:2018. Op basis hiervan had Ledverlichting Soest onmiddellijk corrigerende maatregelen moeten nemen. De toezichthouder heeft vastgesteld dat Ledverlichting Soest deze maatregelen niet onmiddellijk heeft getroffen, waardoor artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw en artikel 12, zevende lid, van de RED is overtreden.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Reactie op de zienswijze

In de zienswijze geeft Ledverlichting Soest aan dat de toezichthouder de conclusie zou hebben getrokken dat er was sprake van een technische non-conformiteit en dat de toezichthouder zou hebben vastgesteld dat er sprake was van een overschrijding van de toegestane limieten. Ik stel hierbij voorop dat door mijn toezichthouder geen technisch onderzoek is uitgevoerd om te bepalen of de ledverlichting voldoet aan de essentiële eisen uit artikel 3, eerste lid, onder b, van de RED. Er is door mijn toezichthouder geen overtreding vastgesteld van artikel 12, eerste lid, van de RED. De toezichthouder heeft een overtreding vastgesteld van artikel 12, zevende lid, van de RED:

Importeurs die van mening zijn of redenen hebben om aan te nemen dat door hen in de handel gebrachte radioapparatuur niet conform is met deze richtlijn, nemen onmiddellijk de nodige corrigerende maatregelen om die radioapparatuur conform te maken of zo nodig uit de handel te nemen of terug te roepen. Bovendien brengen importeurs, wanneer de radioapparatuur een risico vertoont, de bevoegde nationale autoriteiten van de lidstaten waar zij de radioapparatuur op de markt hebben aangeboden hiervan onmiddellijk op de hoogte, waarbij zij in het bijzonder de non-conformiteit en alle genomen corrigerende maatregelen uitvoerig beschrijven.

Voor het vaststellen van een overtreding van artikel 12, zevende lid, van de RED is het niet nodig dat mijn toezichthouder zelf technisch onderzoek uitvoert. Mijn toezichthouder dient vast te stellen dat 1.) Ledverlichting Soest van mening was of redenen had om aan te nemen dat de ledverlichting niet conform was en 2.) dat Ledverlichting Soest op dat moment niet onmiddellijk corrigerende maatregelen heeft genomen.

Anders dan Ledverlichting Soest aangeeft, ben ik van oordeel dat zij redenen had om aan te nemen dat de ledverlichting niet conform zou zijn. Zoals ik in paragraaf 5.2.2 heb aangegeven, wordt in het rapport van OliNo duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven dat de ledverlichting niet voldoet aan de eisen die in IEC61000-3-2:2018 worden gesteld aan de stroom. Dat dit slechts op één plek in het OliNo rapport staat en niet terugkomt in de samenvatting of conclusie van het OliNo rapport, maakt dit naar mijn oordeel niet anders. Ik merk daarbij op dat in het OliNo rapport het woord 'niet' in de zin dat niet wordt voldaan aan IEC61000-3-2:2018, met hoofdletters, dus als *NIET*, is opgenomen waardoor het extra opvalt. De non-conformiteit van het product blijkt daardoor duidelijk en ondubbelzinnig uit het rapport.

Zoals ook in paragraaf 5.2.2 is aangegeven, is de norm IEC61000-3-2:2018 een state of the art Europese norm voor de eisen van harmonische stromen als

onderdeel van elektromagnetische compatibiliteitsaspecten. In artikel 3, eerste lid, onder b, van de RED staat het volgende:

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

een passend niveau van elektromagnetische compatibiliteit zoals beschreven in Richtlijn 2014/30/EU.

Zowel de norm IEC61000-3-2:2018 als artikel 3, eerste lid, onder b, van de RED hebben betrekking op elektromagnetische compatibiliteit. Ledverlichting Soest had, nu uit het OliNo rapport volgt dat niet voldaan wordt aan deze norm, redenen om aan te nemen dat de ledverlichting niet aan de RED voldeed. Dat in het OliNo rapport de RED niet wordt genoemd, niet wordt aangegeven dat Ledverlichting Soest de verkoop moest beëindigen, de ledverlichting uit de handel moest nemen, moest terugroepen, of dat de ledverlichting onveilig zou zijn, maken dit naar mijn oordeel niet anders. Daarbij geldt dat als Ledverlichting Soest niet zelf over de benodigde kennis beschikt, van haar verwacht mag worden dat zij die kennis vergaart dan wel partijen inschakelt die op dit vlak wel deskundig zijn.

Ledverlichting Soest wijst er in haar zienswijze op dat in het rapport van OliNo niet de conclusie wordt getrokken dat niet wordt voldaan aan een geharmoniseerde norm. Ik merk daarover op dat artikel 12, zevende lid, van de RED niet spreekt over geharmoniseerde normen, maar over 'conform met deze richtlijn'. Voor de beoordeling of voldaan wordt aan de essentiële eisen van de RED kan gebruik zowel gemaakt worden van geharmoniseerde als van niet geharmoniseerde normen.¹⁷

Uit artikel 16 van de RED volgt dat wanneer een radioapparaat conform is met geharmoniseerde normen waarvan de referenties in het Publicatieblad van de Europese Unie zijn bekendgemaakt, er een vermoeden van conformiteit met de essentiële eisen uit artikel 3 van de RED ontstaat. Dat betekent dat als wordt voldaan aan een geharmoniseerde norm, niet automatisch wordt voldaan aan de essentiële eisen uit artikel 3 van de RED.¹⁸ Ook geldt dat wanneer voldaan wordt aan een niet geharmoniseerd norm, dit kan betekenen dat voldaan wordt aan de RED. Of voldaan wordt aan de RED zal daarom per situatie beoordeeld moeten worden.

Gelet op het voorgaande, doet het feit dat de state of the art norm IEC61000-3-2:2018 geen geharmoniseerde norm is, niets af aan mijn oordeel dat Ledverlichting Soest op basis van het OliNo rapport redenen had om aan te nemen dat niet voldaan wordt aan de RED. Zoals eerder al aangegeven, hoeft daarbij niet vast te staan dat niet aan de essentiële eisen uit de RED wordt voldaan.

In reactie op de zienswijze dat het dossier onvoldoende grondslag biedt voor de conclusie dat het in mei 2025 voor Ledverlichting Soest duidelijk zou zijn dat zij onmiddellijk corrigerende maatregelen moest nemen, overweeg ik als volgt. Uit vaste jurisprudentie volgt dat ik in beginsel mag uitgaan van de juistheid van het RvB van mijn toezichthouder en dat aan de bevindingen van een toezichthouder

¹⁷ Ook het gebruik van normen is niet voorgeschreven. Het is daarom ook toegestaan om dit op een andere manier aan te tonen.

¹⁸ Zie ook voetnoot 179 van de Blauwe Gids, p. 48.

niet lichtvaardig voorbij kan worden gegaan.¹⁹ Zoals in het RvB is opgenomen, heeft OliNo het onderzoek uitgevoerd op verzoek van Ledverlichting Soest. Het rapport van OliNo is gepubliceerd op 25 mei 2025. Op 27 mei 2025 en op 26 augustus 2025 heeft Ledverlichting Soest mijn toezichthouder gewezen op het OliNo rapport. Ik kom daarom tot de conclusie dat in ieder geval op 25 mei 2025 Ledverlichting Soest redenen had om aan te nemen dat de ledverlichting niet conform was en op 25 mei 2025 direct corrigerende maatregelen moeten nemen. Dat de toezichthouder dit pas later heeft vastgesteld, doet daaraan niet af.

Zoals uit het RvB volgt, en in de zienswijze door Ledverlichting Soest wordt aangegeven, heeft zij na het gesprek van mijn toezichthouder op 26 augustus 2025, dus drie maanden na 25 mei 2025, besloten om te stoppen met het in de handel brengen van de ledverlichting. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de zienswijze er niet toe leidt dat er twijfel is over de juistheid van de bevindingen van mijn toezichthouder.

Ledverlichting Soest verwijt mij in haar zienswijze dat mijn toezichthouders haar tijdens het onderzoek niet zouden hebben gewezen op de overtreding met betrekking tot het niet onmiddellijk nemen van corrigerende maatregelen. Ik merk daarover op dat Ledverlichting Soest als importeur verantwoordelijk is voor de naleving van de Tw en de RED. De houding van Ledverlichting Soest vind ik daarom zorgwekkend. Het lijkt alsof Ledverlichting Soest door mijn toezichthouders moet worden gewezen op de tekortkomingen voordat zij deze zelf ziet. Zoals ook in paragraaf 5.4 en hiervoor is aangegeven, volgt uit het OliNo rapport dat niet aan de eisen uit de norm IEC61000-3-2:2018 wordt voldaan. Dat Ledverlichting Soest naar aanleiding van het gesprek met mijn toezichthouders over bevindingen die zijn vastgesteld tijdens het administratieve onderzoek, na 26 augustus 2025 heeft besloten om te stoppen met het in de handel brengen van de ledverlichting, neemt niet weg dat zij dit op basis van het OliNo rapport al veel eerder moeten doen.

Anders dan Ledverlichting Soest stelt, zie ik niet in waarom mijn toezichthouder verplicht zou zijn geweest om op 26 augustus 2025 of op 9 september 2025 alle waarnemingen en bevindingen die hij in het RvB van 9 februari 2026 heeft opgenomen aan Ledverlichting Soest voor te leggen en haar de gelegenheid zou moeten bieden om daarop te reageren en deze reactie op te nemen in het dossier. Ledverlichting Soest is op 29 juni 2026 geïnformeerd over mijn voornemen tot het opleggen van twee bestuurlijke boetes. Overeenkomstig artikel 5:50, eerste lid, onder a, van de Awb is bij dit voornemen het RvB meegestuurd, zodat Ledverlichting Soest weet wat de grondslag voor het voornemen is en een zienswijze op kan geven.²⁰ Daarmee stel ik vast dat Ledverlichting Soest overeenkomstig de Awb de kans gehad haar zienswijze te geven op zowel het RvB als op het voornemen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande leidt de zienswijze van Ledverlichting Soest op dit punt niet tot een ander oordeel ten aanzien van de vaststelling van de overtreding van

¹⁹ Zie bijvoorbeeld CBb 19 maart 2024, ECLI:NL:CBB:2024:20, r.o. 6.1.

²⁰ Zie ook de MvT bij artikel 5:50 van de Awb, (*Kamerstukken II* 2003/04, 29702, nr. 3, pagina 194-195 (MvT)).

artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw en artikel 12, zevende lid, van de RED

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

7.2 Ernst

Het is de verantwoordelijkheid van Ledverlichting Soest als importeur om te controleren of de producten voldoen aan de vereisten uit de RED voordat zij deze op de markt aanbiedt. Hiermee wordt voorkomen dat er onveilige producten op de markt worden aangeboden. Volgens de RED moet radioapparatuur worden onderworpen aan de conformiteitsbeoordelingsprocedure. In de EU-conformiteitsverklaring wordt vervolgens aangegeven dat het radioapparaat voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. De EU-conformiteitsverklaring is daarmee een soort paspoort waarmee het radioapparaat op de Europese markt wordt gebracht.

Doordat de technische documentatie onvolledig is, niet aansluit bij de ledverlichting en een (verkorte) EU-conformiteitsverklaring ontbreekt bij het verstrekken van de ledverlichting, wordt niet aangetoond dat de ledverlichting voldoet aan de essentiële eisen. Daardoor is het voor de eindgebruikers en markttoezichtautoriteiten niet vast te stellen of de ledverlichting op de Europese markt gebracht mag worden. Dit betekent dat de ledverlichting storing kan veroorzaken of onvoldoende immuun kan zijn voor een bepaalde mate van storing.

Daarnaast is het postadres van de fabrikant niet vermeld op de ledverlichting. Opschriften ter identificatie van de importeur en de fabrikant, zoals een naam, geregistreerde handelsnaam, geregistreerd handelsmerk en het postadres, zijn nodig zodat de eindgebruiker of de markttoezichthouder de importeur en fabrikant kan identificeren en er contact mee kan opnemen in het geval van een defect, storing of terugroepactie. Anders kunnen non conforme producten in omloop blijven.

Het maximaal uitgezonden radiofrequent vermogen in de frequentieband(en) waarin het radioapparaat functioneert is niet vermeld op de verpakking, op de ledverlichting zelf of in de bijgevoegde instructies. Gebruikers van de ledverlichting moeten ook op de hoogte gesteld worden van de technische specificaties van de ledverlichting, zoals het maximale vermogen en de frequentie. De informatie is van belang voor de installatie en het gebruik van de ledverlichting. Nu deze informatie ontbreekt, kan dit tot onjuist gebruik en onveilige situaties leiden, omdat gebruikers de essentiële kennis ontberen die voor een correct en veilig gebruik noodzakelijk is.

Tenslotte geldt dat Ledverlichting Soest niet onmiddellijk corrigerende maatregelen heeft getroffen, nadat zij op basis van het onderzoek van OliNo redenen had om aan te nemen dat de ledverlichting de toegestane elektromagnetische emissies overschrijdt. Hierdoor was het mogelijk dat de ledverlichting storingen op het lichtnet zou kunnen veroorzaken.

Reactie op de zienswijze

Anders dan Ledverlichting Soest suggereert in haar reactie van 4 september 2025, zijn de overtredingen wel degelijk ernstig. Zoals ik ook hiervoor heb aangegeven, leiden de vastgestelde overtredingen ertoe dat er onduidelijkheid bestaat over de risico's van de ledverlichting die in de handel is gebracht. De reactie van Ledverlichting Soest leidt op dit punt dus niet tot een ander oordeel.

Conclusie

Vanwege deze gevolgen kwalificeer ik de overtredingen die door Ledverlichting Soest zijn begaan als ernstig. Ik zie geen reden om de overtredingen als in mindere of meerdere mate ernstig te kwalificeren.

7.3 Verwijtbaarheid

Ik ben van oordeel dat Ledverlichting Soest, als professionele groothandel in verlichtingsartikelen en importeur van de ledverlichting, op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat Ledverlichting Soest zorg moet dragen voor de juiste naleving ervan.

Dat Ledverlichting Soest op de hoogte behoorde te zijn van de wet- en regelgeving volgt des te meer uit het feit dat Ledverlichting Soest met betrekking tot een ander radioapparaat, in het gesprek van 23 november 2023 en in de brief van 15 december 2023,²¹ door mijn toezichthouders op de naleving van artikel 10.1, tweede lid, van de Tw is gewezen. Daarvoor is Ledverlichting Soest destijds ook gewaarschuwd dat als opnieuw een overtreding van deze regelgeving wordt vastgesteld daarvan een RvB zal worden opgemaakt. Desondanks heeft de toezichthouder ernstige gebreken vastgesteld. Deze omstandigheid maakt dat de in het administratieve onderzoek vastgestelde overtredingen aan Ledverlichting Soest in verhoogde mate verwijtbaar zijn.

Ten aanzien van het niet onmiddellijk nemen van de corrigerende maatregelen overweeg ik dat het rapport van OliNo is gepubliceerd op 25 mei 2025. Ledverlichting Soest heeft mijn toezichthouder vervolgens op 27 mei 2025 een link naar deze publicatie toegezonden. Daarnaast heeft Ledverlichting Soest in het e-mailbericht van 27 mei 2025 en in het gesprek met mijn toezichthouders op 26 augustus 2025 verklaard dat OliNo in opdracht van Ledverlichting Soest de metingen heeft uitgevoerd. Hierdoor had Ledverlichting Soest in ieder geval op 25 mei 2025 een vermoeden of had zij dit vermoeden moeten hebben, dat de ledverlichting niet voldeed aan de gestelde eisen. Ledverlichting Soest heeft op dat moment nagelaten om onmiddellijk corrigerende maatregelen te nemen. Deze omstandigheid maakt dat deze overtreding aan Ledverlichting Soest verwijtbaar is.

Reactie op de zienswijze

In de zienswijze gaat Ledverlichting Soest in op de verhoogde mate van verwijtbaarheid die ik heb aangenomen bij de overtredingen die door mijn toezichthouder zijn vastgesteld in het administratieve onderzoek. Ledverlichting

²¹ Met kenmerk [VERTROUWELIJK]

Soest stelt dat de waarschuwing van 15 december 2023 niet voldoende concreet toepasbaar was. Daarop reageer ik als volgt.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Het is aan Ledverlichting Soest om ervoor te zorgen dat de radioapparaten die zij in de handel brengt voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Hierbij geldt het principe van zelfregulering, waarmee de verantwoordelijkheid bewust bij de marktdeelnemers zelf is neergelegd. Vanwege dit stelsel kan Ledverlichting Soest haar gedragingen niet rechtvaardigen met een beroep op onwetendheid of de stelling dat de toezichthouder de regels onvoldoende zou hebben toegelicht. Hierbij merk ik nog op dat een toezichthouder geen adviseur is.²²

Dat Ledverlichting Soest in haar zienswijze een beroep doet op onwetendheid en dat zij van de toezichthouder verwacht dat hij regelgeving meermaals uitlegt, vind ik vind ik daarom verontrustend. Helemaal als ik daarbij in acht neem dat Ledverlichting Soest al sinds 2011 actief is in dit marktsegment. Dat Ledverlichting Soest niet zou beschikken over een juridische of compliance afdeling doet voor mij ook niet ter zake. Voor zowel grotere als voor kleinere ondernemingen geldt dezelfde maatstaf; zij moeten ervoor zorgen dat radioapparaten die zij in de handel brengen voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving. Desnoods door het inwinnen van advies of het inschakelen van een deskundige derde.

Ten aanzien van de waarschuwing van 15 december 2023 overweeg ik dat ik een interne gedragslijn hanteer dat ik bij een overtreding van de Tw in samenhang met de RED eerst een waarschuwing geeft en dat bij een volgende overtreding mijn toezichthouder een RvB opstelt. In lijn met deze interne gedragslijn heeft mijn toezichthouder op 15 december 2023 Ledverlichting Soest gewaarschuwd vanwege overtredingen van de Tw in samenhang met de RED. In deze waarschuwing is aangegeven dat Ledverlichting Soest importeur is en moet voldoen aan de verplichtingen die bij deze rol horen. Ook is aangegeven dat als tijdens een volgende inspectie opnieuw een overtreding wordt vastgesteld, er een RvB wordt opgesteld op basis waarvan gesanctioneerd kan worden. Ik zie daarom niet in waarom de waarschuwing onvoldoende duidelijk zou zijn.

Daarnaast geldt dat op 23 november 2023 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen twee van mijn toezichthouders en Ledverlichting Soest. In dit gesprek is Ledverlichting Soest ook gewezen op haar verantwoordelijkheden als importeur en is aangegeven dat de verplichtingen uit de RED gelden voor alle radioapparaten die Ledverlichting Soest in de handel brengt. Nu er bij Ledverlichting Soest in 2025 opnieuw vergelijkbare overtredingen zijn vastgesteld als in 2023, ben ik van oordeel dat er sprake is van een verhoogde mate van verwijtbaarheid. Ledverlichting Soest was gelet op deze waarschuwing immers al eerder gewezen op de wettelijke verplichtingen uit de Tw in samenhang met de RED.

Anders dan in de zienswijze wordt gesteld, heb ik daarbij wel degelijk rekening gehouden met de overtredingen waarop de waarschuwing concreet betrekking

²² Vgl. ECLI:NL:CBB:2021:575, r.o. 5 en ECLI:NL:RBROT:2026:5480, r.o. 12.7.

had. Ik heb immers voor de overtreding met betrekking tot het niet onmiddellijk nemen van de corrigerende maatregelen geen verhoogde mate van verwijtbaarheid aangenomen. De verhoogde mate van verwijtbaarheid heb ik alleen aangenomen met betrekking tot de overtredingen die zijn vastgesteld naar aanleiding van het administratieve onderzoek. Deze overtredingen zijn vergelijkbaar met de overtredingen die in 2023 zijn vastgesteld voor een ander radioapparaat en waarvoor Ledverlichting Soest eerder is gewaarschuwd.

De stelling van Ledverlichting Soest dat zij in de veronderstelling verkeerde dat de ledverlichting voldeed aan de Europese regelgeving, waarbij zij verwijst naar de fabrikant uit China die internationaal actief is, vind ik zorgwekkend. Een importeur is geen gewone verkoper van producten, maar speelt een sleutelrol bij het waarborgen van de conformiteit van de ingevoerde producten uit derde landen buiten de Europese Unie. Deze verplichtingen zijn bedoeld om ervoor te zorgen dat de importeurs zich bewust zijn van hun verantwoordelijkheid om alleen conforme producten in de handel te brengen.²³ Gelet op het feit dat er in 2025 opnieuw vergelijkbare overtredingen zijn vastgesteld, zijn de maatregelen en inspanningen die Ledverlichting Soest stelt te hebben genomen na de waarschuwing van 15 december 2023 onvoldoende gebleken.

Tenslotte stelt Ledverlichting Soest dat er sprake zou zijn van een verminderde mate van verwijtbaarheid vanwege haar open, actieve en corporatieve houding. Ik merk daarover op, zoals uit artikel 5:46, tweede lid, van de Awb, volgt dat bestuurlijke boetes worden afgestemd op de ernst en verwijtbaarheid waarbij zo nodig rekening wordt gehouden met de omstandigheden waaronder de overtreding werd begaan. Een bijzondere omstandigheid waarmee ik rekening zou kunnen houden is de opstelling van de overtreder met betrekking tot de medewerking aan het onderzoek van mijn toezichthouder. Hetgeen Ledverlichting Soest aandraagt leidt daarom niet tot verminderde verwijtbaarheid, maar zou ik kunnen meewegen als bijzondere omstandigheid. Daarvoor verwijs ik naar paragraaf 8.1 en 8.2.6.

Conclusie

Gelet op het voorgaande leidt de zienswijze van Ledverlichting Soest op dit punt niet tot een ander oordeel. Ik kom daarom tot de conclusie dat er sprake is van een verhoogde mate van verwijtbaarheid ten aanzien van de overtredingen die zijn vastgesteld tijdens het administratieve onderzoek. Ten aanzien van de overtreding die ziet op het niet onmiddellijk nemen van corrigerende maatregelen kom ik tot de conclusie dat er sprake is van een gemiddelde mate van verwijtbaarheid.

8. Besluit tot opleggen bestuurlijke boetes

8.1 Inleiding

Nu er overtredingen van de Tw zijn vastgesteld, stel ik voorop dat ik op grond van artikel 15.4 van de Tw bevoegd ben om per overtreding een bestuurlijke boete op te leggen aan Ledverlichting Soest. Om te bepalen of het opleggen van een

²³ Blauwe Gids 2022, paragraaf 3.3.

bestuurlijke boete evenredig is, dien ik te kijken naar de geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid.²⁴

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Het opleggen van een bestraffende sanctie als een bestuurlijke boete is in dit geval een geschikt middel om de beoogde doelen te bereiken, namelijk dat Ledverlichting Soest zich in het vervolg houdt aan de wettelijke verplichtingen en ook andere marktdeelnemers worden afgeschrikt om dergelijke overtredingen te begaan. Dat Ledverlichting Soest is gestopt met het in de handel brengen van de ledverlichting, doet niets af aan mijn bevoegdheid om – mede in het licht van de ernst en de verwijtbaarheid – voor de geconstateerde overtredingen bestuurlijke boetes op te leggen. Tenslotte weeg ik mee dat Ledverlichting Soest in 2023 al is gewaarschuwd, maar dat dit niet heeft geleid tot volledige naleving van de Tw en de RED. Daarom ben ik van oordeel dat een nieuwe waarschuwing onvoldoende afschrikwekkend zou zijn.

Reactie op de zienswijze

In de zienswijze geeft Ledverlichting Soest aan dat zij is gestopt met de verkoop en de rechtstreekse import van de ledverlichting. Daarover merk ik op dat een bestuurlijke boete een bestraffende sanctie is die is gericht op het toevoegen van leed. Als Ledverlichting Soest de ledverlichting nog steeds in de handel zou brengen, had het in de rede gelegen om hiervoor naast de boete ook een herstelsanctie, zoals een last onder dwangsom, op te leggen. Dat Ledverlichting Soest is gestopt met het in de handel brengen van de ledverlichting, doet daarom niets af aan de mogelijkheid om bestuurlijke boetes op te leggen. Er is immers een periode geweest dat Ledverlichting Soest niet aan de Tw in samenhang met de RED voldeed.

Ledverlichting Soest stelt verder dat het meewerken aan het onderzoek en het geven van openheid ertoe zou moeten leiden dat ik zou moeten afzien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Ik merk daarover op dat Ledverlichting Soest op grond van artikel 5:20 van de Awb verplicht is om mee te werken aan een onderzoek van mijn toezichthouder. Ik zie daarom niet in waarom de medewerking een bijzondere omstandigheid zou zijn die ik moet meewegen in de beslissing om wel of niet een bestuurlijke boete op te leggen. Wel zal ik het feit dat Ledverlichting Soest mijn toezichthouder zelf heeft gewezen op het rapport van OliNo, meewegen de bij het bepalen van de boetehoogte. Zie daarvoor paragraaf 8.2.6

Conclusie

Gelet op het bovenstaande ben ik van oordeel dat ik in redelijkheid gebruik kan maken van mijn bevoegdheid om bestuurlijke boetes op te leggen aan Ledverlichting Soest.

8.2 Boetehoogte

De overtredingen die zijn vastgesteld in het administratieve onderzoek van de toezichthouder groepeer ik tot een hoofdovertreding en daarvoor leg ik een bestuurlijke boete op aan Ledverlichting Soest. Hiernaast leg ik aan Ledverlichting Soest een bestuurlijke boete op voor het niet onmiddellijk nemen van corrigerende

²⁴ CBB 15 juli 2025, ECLI:NL:CBB:2025:372, r.o. 6.2.

maatregelen. Dit betekent dat ik twee bestuurlijke boetes opleg aan Ledverlichting Soest.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Op grond van het Boetebeleid RDI^{25,26} hanteer ik een stappenplan om de boetehoogte te bepalen:

- Stap 1 Basisbedrag,
- Stap 2 Recidive,
- Stap 3 Ernst en/of duur van de overtreding,
- Stap 4 Mate van verwijtbaarheid,
- Stap 5 Omvang,
- Stap 6 Passendheidstoets,
- Stap 7 Voordeel als ondergrens,
- Stap 8 Draagkracht

8.2.1 Basisbedrag

Op grond van bijlage II van het Boetebeleid RDI valt de overtreding van artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw en artikel 12, tweede lid, van de RED, met betrekking tot de overtredingen die zijn vastgesteld in het administratieve onderzoek in categorie IV, waarvoor de basisboete € 150.000,- bedraagt.

Daarnaast valt de overtreding van artikel 10.1, tweede lid, van de Tw, in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw en artikel 12, zevende lid, van de RED met betrekking tot het onmiddellijk nemen van corrigerende maatregelen op grond van bijlage II van het Boetebeleid RDI in categorie V, waarvoor de basisboete € 225.000,- bedraagt.

Dit zijn niet de bedragen van de boetes die aan Ledverlichting Soest opleg.

8.2.2 Recidive

In het RvB staat beschreven dat sprake is van recidive. Dit is echter niet recidive zoals gedefinieerd in het Boetebeleid RDI. Daarvoor moet Ledverlichting Soest deze overtredingen minder dan vijf jaar geleden eerder hebben begaan *en* hiervoor eerder zijn beboet. Dat laatste is niet het geval.

8.2.3 Ernst en/of duur van de overtreding

In de basisbedragen ligt een gemiddelde ernst van een overtreding besloten. Zoals volgt uit paragraaf 7.2 zie ik geen reden om de overtredingen in meerdere of mindere mate als ernstig te beschouwen.

²⁵ Boetebeleid van de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (*Stcrt.* 2025, *nr.* 3483).

²⁶ Ten aanzien van het Boetebeleid van de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur geldt dat er op 8 juli 2026 (*Stcrt.* 2026, *nr.* 24108) een nieuwe versie van dit beleid in werking is getreden. Hoewel toepassing van het nieuwe boetebeleid in deze zaak niet tot een andere uitkomst zou leiden, merk ik voor de volledigheid op dat op deze zaak het oude boetebeleid van toepassing is. De reden hiervoor is dat de overtredingen zijn begaan voordat het nieuwe boetebeleid in werking is getreden.

8.2.4 *Mate van verwijtbaarheid*

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

In de basisbedragen ligt een gemiddelde mate van verwijtbaarheid van een overtreding besloten. Ledverlichting Soest is eerder al gewaarschuwd ten aanzien van de overtreding van artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw en artikel 12, tweede lid, van de RED en is daarbij gewezen op (het belang van) deze wettelijke eisen, zie paragraaf 7.2. Ik verhoog daarom het basisbedrag voor deze overtreding met 25%. Ten aanzien van de overtreding met betrekking tot het niet onmiddellijk nemen van corrigeerde maatregelen verhoog ik het basisbedrag niet.

8.2.5 *Omvang*

Bij de toepassing van deze stap neem ik de omvang van de overtreder in acht. Daarbij pas ik op het na de stappen 1 tot en met 4 berekende boetebedrag een boetepercentage toe dat is gerelateerd aan de netto-omzet van de overtreder.

In het voornemen ben ik uitgegaan van de omzetgegevens van Ledverlichting Soest²⁷ die per e-mailbericht van 27 augustus 2025 zijn toegestuurd aan mijn toezichthouder. Uit deze omzetgegevens volgt dat de netto-omzet van Ledverlichting Soest over het boekjaar 2024 [VERTROUWELIJK] is. Op grond van het Boetebeleid RDI bedraagt het boetepercentage voor een netto-omzet vanaf € 1.000.000,- tot € 2.500.000 20%.

Reactie op de zienswijze

Bij de zienswijze heeft Ledverlichting Soest omzetgegevens over het boekjaar 2025 toegestuurd en gesteld dat ik uit dien te gaan van deze gegevens. Uit de omzetgegevens over het boekjaar 2025 volgt dat de netto-omzet van Ledverlichting Soest [VERTROUWELIJK] is.²⁸ Op grond van het Boetebeleid RDI neem ik de netto-jaaromzet van het jaar voorafgaand aan boeteoplegging als uitgangspunt bij rechtspersonen. Daarom ga ik in dit geval uit van het boetepercentage dat past bij de netto-omzet van Ledverlichting Soest van 2025. Die omzet is minder dan € 1.000.000,-. Naar aanleiding van de zienswijze van Ledverlichting Soest hanteer ik daarom het boetepercentage van 10%.

In de zienswijze geeft Ledverlichting Soest aan dat ik rekening zou moeten houden met het feit dat de verkoop van ledverlichting maar een klein deel van de totale omzet betreft. Daarover merk ik op dat het de keuze van Ledverlichting Soest is geweest om verschillende bedrijfsactiviteiten onder te brengen in dezelfde onderneming. Op basis van het Boetebeleid RDI kijk daarom naar de netto-omzet van de gehele onderneming en niet naar de omzet van een specifiek bedrijfs-onderdeel.²⁹

²⁷ Ledverlichting Soest heeft ook omzetgegevens aangeleverd van de moederonderneming Koch Light Group B.V. en de zusteronderneming Lightcontroll B.V. Volgens het Boetebeleid van de RDI (*Stact. 2025, nr. 3483*) zou ik de netto-omzet van de moederonderneming mee kunnen nemen als de netto-omzet van de overtreder relatief beperkt is en daarom geen passende bestraffing zouden opleveren. Ik ben van oordeel dat hiervan geen sprake is. De netto-omzet van Ledverlichting Soest is niet relatief beperkt en aanzienlijk hoger is dan de netto-omzet van Koch Light Group B.V.

²⁸ In de zienswijze is een netto-omzet van [VERTROUWELIJK] opgenomen.

²⁹ Vgl. ABRvS 13 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2013:BZ3968, r.o. 13.4 en CBb, 19 februari 2026, ECLI:NL:CBb:2026:101, r.o. 19.3.

Conclusie

Het voorgaande betekent dat het boetebedrag voor de overtreding van artikel 10.1, eerste lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw en artikel 12, tweede lid, van de RED 10% van het na de stappen 1 tot en met 4 berekende boetebedrag van € 187.500,- bedraagt. Op basis van stap 5 van het Boetebeleid RDI komt het boetebedrag voor deze overtreding uit op € 18.750,-.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Voor overtreding van artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van de Tw en artikel 12, zevende lid, van de RED betekent dit dat het boetebedrag 10% van het na de stappen 1 tot en met 4 berekende boetebedrag van € 225.000,- bedraagt. Op basis van stap 5 van het Boetebeleid RDI komt voor deze overtreding het boetebedrag uit op € 22.250,-.

8.2.6 Passendheidstoets

Ten aanzien van de overtreding dat Ledverlichting Soest niet onmiddellijk corrigerende maatregelen heeft getroffen, nadat zij redenen had om aan te nemen dat de ledverlichting de toegestane elektromagnetische emissies overschrijdt, geldt dat Ledverlichting Soest mijn toezichthouder zelf heeft gewezen op het onderzoek van OliNo. Hierdoor matig ik de boete van € 22.250,- met 10%. Deze boete komt hiermee uit op € 20.250,-.

Het totaalbedrag aan te betalen boetes komt hiermee op € 39.000,-.

8.2.7 Voordeel als ondergrens

Er is niet vastgesteld dat er met de overtredingen voordeel is verkregen.

8.2.8 Draagkracht

Bij het bepalen van de boetehoogte houd ik rekening met de financiële omstandigheden waarin Ledverlichting Soest verkeert. Het is aan Ledverlichting Soest om inzicht te geven in haar draagkracht. Als aannemelijk is dat het op grond van de stappen 1 tot en met 7 berekende boetebedrag de draagkracht van Ledverlichting Soest overstijgt, kan ik de boete matigen. Daarbij geldt dat ik op grond van het Boetebeleid RDI rekening houd met de mogelijkheid om een standaard betalingsregeling voor maximaal 36 maandelijkse deeltermijnen of een 72 maanden maatwerkbetalingsregeling aan te vragen bij het Centraal Justitieel Incassobureau (hierna: CJIB).³⁰

Reactie op de zienswijze

In de zienswijze doet Ledverlichting Soest een beroep op de beperkte financiële draagkracht en zijn daarvoor stukken overgelegd. Uit de door Ledverlichting Soest overgelegde documenten maak ik op dat [VERTROUWELIJK]

Op basis van de door Ledverlichting Soest aangeleverde documenten, en rekening houdend met het feit dat de boete in deeltermijnen kan worden voldaan, kom ik tot de conclusie dat het niet aannemelijk is dat

³⁰ Dit is de instantie die Ledverlichting Soest de factuur voor de betaling van de bestuurlijke boetes gaat toesturen en de boete gaat innen.

Ledverlichting Soest de bestuurlijke boetes van in totaal € 39.000,- haar draagkracht overstijgen. Ik zie daarom geen reden om vanwege de draagkracht van Ledverlichting Soest de boetehoogte te matigen.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Uit de documenten die Ledverlichting Soest bij haar zienswijze heeft overgelegd volgt dat [VERTROUWELIJK]

Ik wijs Ledverlichting Soest daarom op de mogelijkheden om bij het CJIB een aanvraag indienen om de bestuurlijke boetes in 36 maandelijkse deeltermijnen van € 1.083,33 of 72 maandelijkse deeltermijnen van € 541,67 te betalen.³¹ Hoe Ledverlichting Soest een aanvraag voor een betalingsregeling indient, leest zij op de factuur die door het CJIB aan Ledverlichting Soest wordt toegezonden. Deze factuur wordt Ledverlichting Soest toegezonden nadat dit besluit formele rechtskracht heeft gekregen.³² Voor alle vragen over betalingsregelingen kan Ledverlichting Soest bij het CJIB terecht.

8.2.9 Conclusie

Gezien het voorgaande bedraagt het totale boetebedrag dat ik opleg aan Ledverlichting Soest voor de overtredingen van artikel 10.1, tweede lid, van de Tw in samenhang gelezen met artikel 10.5 van Tw, artikel 12, tweede lid en zevende lid, van de RED **€ 39.000,-**.

9. Besluit tot publicatie boetebesluit, nieuwsbericht en social media bericht

9.1 Inleiding

Ik kan op grond van artikel 3.1 van de Woo uit eigen beweging de bij mij berustende informatie voor eenieder openbaar maken, als dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, tenzij de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en artikel 5.2 van de Woo aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Op grond van deze bepaling kan ik overgaan tot publicatie van het besluit. Daarbij ken ik aan het algemeen belang van openbaarmaking een groot gewicht toe.

9.2 Belangen die met publicatie zijn gediend

Voor de uitvoering van deze bevoegdheid heeft de RDI een Publicatiebeleid bestuurlijke boetes RDI (hierna: Publicatiebeleid RDI) vastgesteld.^{33,34} Uitgangspunt van dit beleid is dat overtredingen van bepalingen die in het Boetebeleid RDI in categorie V of hoger zijn ingedeeld niet-geanonimiseerd worden gepubliceerd.³⁵ De reden hiervoor is dat deze overtredingen maatschappelijk (zeer) relevant zijn. Burgers en marktpartijen hebben er daarom groot belang bij om kennis te kunnen nemen van de vastgestelde overtreding en het optreden van de RDI daartegen.

³¹ Artikel 3.3 en 3.4 van de Beleidsregels betalingsregelingen Rijk 2026.

³² Op grond van artikel 15.12 van de Tw in samenhang met het incassobeleid van de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur.

³³ Het Publicatiebeleid bestuurlijke boetes RDI (*Stcrt. 2025, nr. 33861*).

³⁴ Ten aanzien van het publicatiebeleid geldt dat op 8 juli 2026 een nieuwe versie van het publicatiebeleid (*Stcrt. 2026, nr. 24109*) in werking is getreden. Aangezien ik mijn voornemen heb gebaseerd op het publicatiebeleid zoals dat gold voor 8 juli 2026, ga ik ook in dit besluit uit van het publicatiebeleid zoals dat gold voor 8 juli 2026.

³⁵ Zie artikel 1.6 van het Publicatiebeleid bestuurlijke boetes RDI (*Stcrt. 2025, nr. 33861*).

Ten aanzien van bestuurlijke boetes die zijn ingedeeld in categorie I, II, III of IV en waarvoor de RDI op grond van artikel 3.1 van de Woo de bevoegdheid heeft om het boetebesluit uit eigen beweging openbaar te maken, is in het Publicatiebeleid RDI bepaald dat ik een boetebesluit uit eigen beweging openbaar *kan* maken.³⁶

Nu ik aan Ledverlichting Soest een bestuurlijke boete opleg die is ingedeeld in categorie V ga ik over tot publicatie van het boetebesluit. Ik acht in dit geval geen omstandigheden aanwezig op basis waarvan ik zou moeten afzien van publicatie of over zou moeten gaan tot een geanonimiseerde publicatie.

In dit boetebesluit leg ik aan Ledverlichting Soest ook een bestuurlijke boete op die is ingedeeld in categorie IV. Ten aanzien van de openbaarmaking van dit deel van het boetebesluit overweeg ik dat er sprake is van te onderscheiden, maar wel met elkaar samenhangende overtredingen. Beide overtredingen zien namelijk op gedragingen die verband houden met de ledverlichting die door Ledverlichting Soest in de handel is gebracht. Gelet op de doelen die gediend zijn met openbaarmaking vind ik het daarom passend om ook dit deel van het boetebesluit openbaar te maken.

9.3 *Reactie op de zienswijze*

In reactie op de zienswijze van Ledverlichting Soest overweeg ik als volgt. In hoofdstuk 7 en 8 van dit besluit ben ik ingegaan op de zienswijze van Ledverlichting Soest ten aanzien van de overtreding die is ingedeeld in categorie V. Waar nodig heb ik de motivering uitgebreid of aangevuld. Concluderend geeft de zienswijze van Ledverlichting Soest geen aanleiding om van publicatie af te zien.

Ten aanzien van de subsidiaire punten die Ledverlichting Soest aandraagt in haar zienswijze overweeg ik als volgt. Reputatieschade en de indruk die anderen zouden kunnen krijgen na het lezen van het nieuwsbericht, zijn onvoldoende om van publicatie af te zien of om over te gaan tot een geanonimiseerde publicatie.³⁷ Daarbij zie ik niet in hoe het nieuwsbericht en het social media bericht de indruk zouden kunnen wekken dat ten aanzien van de andere bedrijfsactiviteiten van Ledverlichting Soest overtredingen door de RDI zouden zijn vastgesteld. In de eerste alinea van het nieuwsbericht en het social media bericht staat duidelijk dat het gaat om ledverlichting van het merk Milight. Daarnaast geldt overigens dat de andere bedrijfsactiviteiten van Ledverlichting Soest samenhang vertonen met de verkoop van de ledverlichting. Ook bij de andere bedrijfsactiviteiten gelden immers regels waar Ledverlichting Soest zich aan moet houden.³⁸ Wat daar verder ook van zij, de reputatieschade die Ledverlichting Soest in haar zienswijze schetst, geeft geen aanleiding om af te zien van publicatie.

³⁶ Zie artikel 1.5 van het Publicatiebeleid bestuurlijke boetes RDI (*Stcrt. 2025, nr. 33861*).

³⁷ Zie bijvoorbeeld Rb. Rotterdam 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 29.4 en CBb 6 april 2021 ECLI:NL:CBB:2021:366, r.o. 18.3.2.

³⁸ De producten die Ledverlichting Soest verkoopt zijn (veelal) elektrische, elektronische of radioapparaten waardoor, afhankelijk van de eigenschappen van het product, voldaan moet worden aan de eisen uit Richtlijn 2014/30/EU en/of de RED.

Dat Ledverlichting Soest inmiddels is gestopt met de verkoop van de ledverlichting en er geen concrete incidenten zouden zijn vastgesteld, maken ook niet dat ik afzie van publicatie. Zoals ook hiervoor is aangegeven en door Ledverlichting Soest is erkend in haar zienswijze, dient de publicatie verschillende doelen. Het gaat daarbij om (i) het doel het publiek zo ruim mogelijk kennis te kunnen laten nemen van het optreden van de RDI en de gronden daarvoor, (ii) het doel andere (rechts)personen die onder toezicht staan te laten weten welke gedragingen kunnen leiden tot handhaving en inzicht te laten krijgen in de invulling die de RDI aan bepaalde normen geeft, (iii) het doel (rechts)personen, die door de inbreuk schade hebben geleden, eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend te kunnen laten maken en daarin eigen keuzes te maken en (iv) het doel andere (rechts)personen die onder toezicht staan te ontmoedigen om overtredingen te begaan.³⁹

Dat een doel volgens Ledverlichting Soest zou wegvallen, betekent niet dat de andere doelen die met de publicatie worden gediend niet meer relevant zouden zijn. Daarbij geldt overigens dat, ondanks dat Ledverlichting Soest is gestopt met het in de handel brengen van de ledverlichting, de ledverlichting nog wel op de markt aanwezig is. Ledverlichting Soest heeft de ledverlichting namelijk verkocht⁴⁰ en voor zover mij bekend niet teruggeroepen. In zoverre is de waarschuwingfunctie, zij het in een iets beperktere mate, nog aanwezig.

Met betrekking tot de zienswijze van Ledverlichting Soest over het nieuwsbericht overweeg ik dat het nieuwsbericht een goede weergave van het boetebesluit moet zijn. Een nieuwsbericht kan niet alle nuances en details van het boetebesluit bevatten.⁴¹ Het opnemen van een rechtsmiddelenclausule en het aanstippen van de betwisting van de verwijtbaarheid in het nieuwsbericht is daarom niet gepast en ook niet gebruikelijk.⁴² Daarbij geldt dat een weergave van de zienswijze van Ledverlichting Soest wel in het gepubliceerde boetebesluit staat. Ook het in de titel en in de eerste alinea vermelden dat de verkoop van de ledverlichting is beëindigd is niet passend. In de titel in de eerste alinea wordt de kern van het bericht weergegeven. De kern van het nieuwsbericht is dat de RDI aan Ledverlichting Soest een boete heeft opgelegd en niet dat Ledverlichting Soest is gestopt met het verkopen van de ledverlichting.

Naar aanleiding van de zienswijze heb ik wel besloten om in het nieuwsbericht te vermelden dat Ledverlichting Soest op basis van de vastgestelde tekortkomingen actie heeft ondernomen en eind augustus 2025 gestopt is met het in de handel brengen van de ledverlichting. Gelet op het tijdsverloop tussen eind augustus 2025 en dit besluit, heb ik daarbij een verwijzing opgenomen naar een webpagina van de RDI waarop staat aangegeven uit welke stappen een boetetraject bestaat. Tenslotte heb in de eerste alinea 'en kan storing' weggehaald. De reden hiervoor is dat, zoals in paragraaf 7.1.3 is uitgelegd, de RDI niet zelf heeft vastgesteld dat

³⁹ Publicatiebeleid sancties RDI (*Stcrt.* 2026, *nr.* 24109).

⁴⁰ Zoals door Ledverlichting Soest is aangegeven op de vragenlijst inzage documentatie en inlichtingen en bemonstering apparatuur, bijlage 6 bij het RvB.

⁴¹ Zie de toelichting bij het Publicatiebeleid bestuurlijke boetes RDI (*Stcrt.* 2025, *nr.* 33861).

⁴² Vgl. nieuwsberichten die ik eerder heb gepubliceerd, zie <https://www.rdi.nl/actueel/nieuws/2026/08/12/rdi-legt-dejongceba-boete>, een ook nieuwsberichten van andere toezichthouders, zie bijvoorbeeld <https://www.acm.nl/nl/publicaties/boete-house-tickets-voor-misleiding-bij-online-veilingen>.

de ledverlichting storing veroorzaakt. Met deze aanpassingen geeft het nieuwsbericht naar mijn oordeel voldoende de essentie van het boetebesluit weer.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Ten aanzien van de zienswijze dat ik zou moeten afzien van het posten van een social media bericht overweeg ik als volgt. Ik hanteer de standaardwerkwijze dat ik naast het publiceren van het boetebesluit en het nieuwsbericht, ook een bericht op social media post.⁴³ Het social media bericht geldt als een aanvulling op de openbaarmaking van het boetebesluit en het nieuwsbericht. Daarbij overweeg ik dat met het social media bericht geen informatie openbaar wordt gemaakt die niet ook door de openbaarmaking van het boetebesluit zelf openbaar is gemaakt.⁴⁴ Het social media bericht bevat, net zoals het nieuwsbericht, niet alle nuances en details van een boetebesluit. De zienswijze van Ledverlichting Soest leidt er niet toe dat ik afzie van het publiceren van een bericht op social media. In het social media bericht zal ik, in lijn met de aanpassing in het nieuwsbericht, wel vermelden dat de ledverlichting inmiddels niet meer door Ledverlichting Soest wordt aangeboden.

9.4 Conclusie

Ik zie naar aanleiding van de door Ledverlichting Soest gegeven zienswijze geen reden om van mijn standaardpraktijk af te wijken ten aanzien van de publicatie van het boetebesluit, het nieuwsbericht en het social media bericht of om over te gaan tot een geanonimiseerde publicatie.

Met inachtneming van het bovenstaande besluit ik daarom om een niet-geanonimiseerde publieksversie van dit boetebesluit openbaar te maken en een nieuwsbericht op mijn website en sociale media te plaatsen. Hieronder licht ik toe op welke wijze ik het boetebesluit, het nieuwsbericht en het social media bericht openbaar maak.

9.5 Publicatie publieksversie boetebesluit op de website van de RDI

Ik besluit om op grond van artikel 3.1 van de Woo een publieksversie van het boetebesluit openbaar te maken op de website van de RDI (www.rdi.nl) op **29 oktober 2026**. Hierbij zal ik rekening houden met de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 van de Woo door bepaalde passages niet openbaar te maken. Concreet gaat het om artikel 5.1, eerste lid, onder c, en tweede lid, onder e, van de Woo. De publieksversie van het boetebesluit is als bijlage 4 aan dit besluit gehecht.

9.6 Nieuwsbericht en bericht LinkedIn en Mastodon

Nu ik overga tot het opleggen van een bestuurlijke boete zal ik het boetebesluit, geschoond van vertrouwelijke gegevens en samen met een nieuwsbericht, publiceren op **29 oktober 2026** op de website van de RDI (www.rdi.nl). In dit nieuwsbericht zijn de hoofdlijnen van het besluit weergegeven. In bijlage 2 treft u een afschrift aan van nieuwsbericht aan. Daarnaast zal ik het bericht op hetzelfde moment via LinkedIn en Mastodon delen. Ook van dit bericht treft u een afschrift aan in bijlage 3.

⁴³ Zie bijvoorbeeld https://nl.linkedin.com/posts/wijzijnrdi_rijksinspectie-digitale-infrastructuur-legt-activity-7493257028224733185-QM0D en https://nl.linkedin.com/posts/wijzijnrdi_wij-hebben-onderzoek-gedaan-naar-de-beveiliging-activity-7384854107687387136-3_Wu.

⁴⁴ Vgl. ook CBB 7 maart 2019, ECLI:NL:CBB:2019:177, r.o. 7.3.4.

9.7 Tegenhouden van de publicatie

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Om u de mogelijkheid te geven de publicatie van de publieksversie van het boetebesluit, het nieuwsbericht en het bericht op sociale media tegen te houden, krijgt u twee weken de tijd, tot uiterlijk **28 oktober 2026**. Als u de publicatie tegen wilt houden, dient u een (pro forma) bezwaarschrift in te dienen, zie hoofdstuk 10, en daarnaast de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam te vragen dit besluit te schorsen. Dit laatste kan zowel per brief als online via <https://mijn.rechtspraak.nl>. Als u gebruik maakt van deze mogelijkheid, stel ik de publicatie in ieder geval uit tot het moment dat de rechter een oordeel over publicatie heeft geveld.

10. Bezwaar

Als Ledverlichting Soest het niet eens is met deze beslissing, dan kan Ledverlichting Soest binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de RDI, ter attentie van het team Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van het bezwaar.
5. uw handtekening

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking ten aanzien van de bestuurlijke boete.

Als Ledverlichting Soest zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Lukt het niet om binnen zes weken bezwaar in te dienen?

Dan kunt u ook pro forma bezwaar indienen. Pro forma betekent dat u het niet eens bent met het besluit en dat u extra tijd vraagt om aan alle bovenstaande vereisten te voldoen. Dit pro forma bezwaar moet ook binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking ingediend zijn. Geeft u bij een pro forma bezwaar aan hoeveel extra tijd nodig is.

11. Recht op rechtsbijstand

Met deze beschikking leg ik Ledverlichting Soest twee bestuurlijke boetes op. Dit is een maatregel met een bestraffend karakter. Daarom wijs ik u op uw recht om u juridisch te laten bijstaan bij het indienen van een bezwaarschrift tegen deze beschikking of bij eventuele verdere juridische stappen. De kosten van rechtsbijstand komen voor uw eigen rekening.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken – Digitale Economie & Soevereiniteit,
namens deze,
[VERTROUWELIJK]

mr. E. Kieboom
Coördinerend jurist
Rijksinspectie Digitale Infrastructuur

Bijlage 1. Wettelijk kader

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Telecommunicatiewet en RED

In artikel 1.1 van de Tw staan de volgende relevante definities van radioapparaten, importeur en in de handel brengen:

importeur: in de Europese Unie gevestigde natuurlijke persoon of rechtspersoon die apparaten of radioapparaten uit een derde land in de Europese Unie in de handel brengt;

(...)

in de handel brengen: het voor het eerst in de Europese Unie op de markt aanbieden van apparaten of radioapparaten;

(...)

radioapparaten: een elektrisch of elektronisch product dat:

a. doelbewust radiogolven uitzendt of ontvangt ten behoeve van radiocommunicatie of radiodeterminatie, of

b. moet worden aangevuld met een accessoire om doelbewust radiogolven te kunnen uitzenden en ontvangen ten behoeve van radiocommunicatie of radiodeterminatie;

(...)

Op grond van artikel 10.1 van de Tw is het verboden in strijd te handelen met artikel 10.5 van de Tw. Zie artikel 10.1, tweede lid, van de Tw:

1. (...).
2. *Het is verboden in strijd te handelen met de artikelen 10.3 tot en met 10.6.*
3. (...)

Uit artikel 10.5 van de Tw volgt dat importeurs moeten voldoen aan artikel 12 van de RED. Zie artikel 10.5 van de Tw:

Importeurs voldoen aan de artikelen 9 van richtlijn nr. 2014/30/EU en aan artikel 12 van richtlijn nr. 2014/53/EU.

Artikel 12, tweede lid, van de RED bepaalt dat een importeur erop toeziet dat fabrikant van het radioapparaat een conformiteitsbeoordeling heeft laten uitvoeren en dat de technische documentatie op orde is. Ook dient een importeur ervoor te zorgen dat wordt voldaan aan de eisen uit artikel 10, zevende, achtste en negende lid, van de RED. Daarnaast volgt uit artikel 12, zevende lid, van RED dat als een importeur redenen heeft om een te nemen dat de door hem in de handel gebracht radioapparatuur niet voldoet, hij corrigerende maatregelen dient te nemen. Artikel 12 van de RED luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. *Importeurs brengen alleen radioapparatuur in de handel die aan de gestelde eisen voldoet.*
2. *Alvorens radioapparatuur in de handel te brengen, zien importeurs erop toe dat de fabrikant de in artikel 17 bedoelde juiste conformiteitsbeoordelingsprocedure heeft uitgevoerd en dat de radioapparatuur zo ontworpen is dat zij in ten minste één lidstaat kan worden gebruikt zonder inbreuk te maken op de toepasselijke voorschriften betreffende het gebruik van het radiospectrum. Zij zorgen ervoor dat de fabrikant de technische documentatie heeft opgesteld, dat*

de radioapparatuur voorzien is van de vereiste CE-markering en vergezeld gaat van de in artikel 10, leden 8, 9 en 10, bedoelde informatie en documenten, en dat de fabrikant aan de eisen in artikel 10, leden 6 en 7, heeft voldaan. Wanneer een importeur van mening is of redenen heeft om aan te nemen dat radioapparatuur niet conform is met de essentiële eisen van artikel 3, mag hij de radioapparatuur niet in de handel brengen alvorens zij conform is gemaakt. Bovendien brengen importeurs, wanneer de radioapparatuur een risico vertoont, de fabrikant en de markttoezichtautoriteiten hiervan op de hoogte.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

(...)

- 7. Importeurs die van mening zijn of redenen hebben om aan te nemen dat door hen in de handel gebrachte radioapparatuur niet conform is met deze richtlijn, nemen onmiddellijk de nodige corrigerende maatregelen om die radioapparatuur conform te maken of zo nodig uit de handel te nemen of terug te roepen. Bovendien brengen importeurs, wanneer de radioapparatuur een risico vertoont, de bevoegde nationale autoriteiten van de lidstaten waar zij de radioapparatuur op de markt hebben aangeboden hiervan onmiddellijk op de hoogte, waarbij zij in het bijzonder de non-conformiteit en alle genomen corrigerende maatregelen uitvoerig beschrijven.*

In artikel 12, tweede lid, van de RED wordt verwezen naar de conformiteitsbeoordeling uit artikel 17 van de RED. Om aan te tonen dat radioapparaten voldoen aan de essentiële eisen, dient de fabrikant een conformiteitsbeoordelingsprocedure uit te (laten) voeren. Voor het doorlopen van de conformiteitsbeoordelingsprocedure schrijft artikel 17 van de RED voor dat:

- 1. De fabrikant voert een conformiteitsbeoordeling van de radioapparatuur uit teneinde aan de essentiële eisen van artikel 3 te voldoen. Bij de conformiteitsbeoordeling wordt rekening gehouden met alle beoogde gebruiksomstandigheden en voor de essentiële eis van artikel 3, lid 1, onder a), wordt bij de beoordeling ook rekening gehouden met de redelijkerwijs te voorziene omstandigheden. Indien de radioapparatuur verschillende configuraties kan aannemen, dient de conformiteitsbeoordeling te bevestigen dat de radioapparatuur aan de in artikel 3 bedoelde essentiële eisen voldoet in alle mogelijke configuraties.*
- 2. Fabrikanten tonen de conformiteit van radioapparatuur met de essentiële eisen van artikel 3, lid 1, aan door middel van een van de volgende conformiteitsbeoordelingsprocedures:*
 - a) interne productiecontrole zoals beschreven in bijlage II;*
 - b) EU-typeonderzoek gevolgd door de conformiteit met het type op basis van interne productiecontrole, zoals beschreven in bijlage III;*
 - c) conformiteit op basis van volledige kwaliteitsborging zoals beschreven in bijlage IV.*
- 3. Als de fabrikant bij de beoordeling van de conformiteit van radioapparatuur met de essentiële eisen van artikel 3, leden 2 en 3, geharmoniseerde normen heeft toegepast waarvan het de referentienummers in het Publicatieblad van de Europese Unie zijn bekendgemaakt, maakt hij gebruik van een van de volgende procedures:*
 - a) interne productiecontrole zoals beschreven in bijlage II;*

- b) EU-typeonderzoek gevolgd door de conformiteit met het type op basis van interne productiecontrole, zoals beschreven in bijlage III;*
- c) conformiteit op basis van volledige kwaliteitsborging zoals beschreven in bijlage IV.*
- 4. Als de fabrikant bij de beoordeling van de conformiteit van radioapparatuur met de essentiële eisen van artikel 3, leden 2 en 3, geharmoniseerde normen waarvan de referentienummers in het Publicatieblad van de Europese Unie zijn bekendgemaakt, niet of slechts gedeeltelijk heeft toegepast of als dergelijke geharmoniseerde normen niet bestaan, wordt de radioapparatuur met betrekking tot die essentiële eisen aan een van de volgende procedures onderworpen:*
 - a) EU-typeonderzoek gevolgd door de conformiteit met het type op basis van interne productiecontrole, zoals beschreven in bijlage III;*
 - b) conformiteit op basis van volledige kwaliteitsborging zoals beschreven in bijlage IV.*

Voor het uitvoeren van de conformiteitsbeoordeling stelt de fabrikant technische documentatie op, zo volgt uit artikel 10, derde lid, van de RED. Als tijdens de conformiteitsbeoordelingsprocedure is vastgesteld dat het radioapparaat voldoet aan de gestelde eisen, stelt de fabrikant een EU-conformiteitsverklaring op. De fabrikant zorgt er daarnaast voor dat ieder stuk radioapparaat vergezeld gaat met een (vereenvoudigde) EU-conformiteitsverklaring. Dit volgt uit artikel 10, derde lid, van de RED:

3. Fabrikanten stellen de in artikel 21 bedoelde technische documentatie op en voeren de in artikel 17 bedoelde relevante conformiteitsbeoordelingsprocedure uit of laten deze uitvoeren.

Wanneer met die conformiteitsbeoordelingsprocedure is aangetoond dat radioapparatuur aan de toepasselijke eisen voldoet, stellen fabrikanten een EU-conformiteitsverklaring op en brengen zij de CE-markering aan.

(...)

9. Fabrikanten zorgen ervoor dat elk stuk radioapparatuur vergezeld gaat van een kopie van de EU-conformiteitsverklaring of een vereenvoudigde EU-conformiteitsverklaring. Als een vereenvoudigde EU-conformiteitsverklaring wordt verstrekt, bevat deze het juiste internetadres waar de volledige tekst van de EU-conformiteitsverklaring te vinden is.

In artikel 21 in samenhang met bijlage V van de RED volgen elementen die tenminste in de technische documentatie moeten zijn opgenomen. Artikel 21 van de RED luidt, voor zover relevant, als volgt:

- 1. De technische documentatie bevat alle relevante gegevens betreffende de door de fabrikant aangewende middelen om ervoor te zorgen dat radioapparatuur voldoet aan de essentiële eisen van artikel 3. Zij omvat ten minste de in bijlage V vermelde elementen.*
- (...)*

Bijlage V van de RED luidt als volgt:

INHOUD VAN DE TECHNISCHE DOCUMENTATIE

De technische documentatie bevat, indien van toepassing, ten minste de volgende elementen:

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

- a) *een algemene beschrijving van de radioapparatuur, met onder meer:*
 - i) *foto's of illustraties die de uitwendige kenmerken, de markering en de inwendige structuur tonen;*
 - ii) *versies van software of firmware die van invloed zijn op de conformiteit met de essentiële eisen;*
 - iii) *gebruikersinformatie en installatie-instructies;*
- b) *ontwerp- en fabricagetekeningen, alsmede schema's van onderdelen, subassemblages, circuits en andere relevante soortgelijke gegevens;*
- c) *beschrijvingen en toelichtingen die nodig zijn voor het begrijpen van die tekeningen en schema's en van de werking van de radioapparatuur;*
- d) *een lijst van de geheel of gedeeltelijk toegepaste geharmoniseerde normen waarvan de referenties in het Publicatieblad van de Europese Unie zijn bekendgemaakt, en indien de geharmoniseerde normen niet zijn toegepast, een beschrijving van de aangebrachte oplossingen om aan de essentiële eisen van artikel 3 is voldaan, inclusief een lijst van andere relevante technische specificaties die zijn toegepast. Bij gedeeltelijk toegepaste geharmoniseerde normen wordt in de technische documentatie gespecificeerd welke delen zijn toegepast; een kopie van de EU-conformiteitsverklaring;*
- e) *een kopie van de EU-conformiteitsverklaring;*
- f) *indien de conformiteitsbeoordelingsmodule in bijlage III is toegepast, een kopie van het certificaat van EU-typeonderzoek en de bijlagen daarbij, zoals afgegeven door de betrokken aangemelde instantie;*
- g) *de resultaten van uitgevoerde ontwerpberekeningen en onderzoeken, alsmede andere relevante soortgelijke gegevens;*
- h) *testverslagen;*
- i) *een toelichting of voldaan is aan de eis van artikel 10, lid 2, en of al dan niet informatie op de verpakking is opgenomen overeenkomstig artikel 10, lid 10.*

Uit bovenstaande volgt dat een importeur die het radioapparaat in de handel brengt erop toe ziet dat de fabrikant van het radioapparaat een conformiteits-beoordeling heeft uitgevoerd en dat de technische documentatie op orde is.

Zoals hiervoor is aangegeven, verwijst artikel 12, tweede lid, van de RED ook naar de eisen die volgen uit artikel 10, zevende en achtste lid, van de RED:

7. Fabrikanten vermelden op de radioapparatuur hun naam, geregistreeerde handelsnaam of geregistreeerde merknaam en het postadres waarop contact met hen kan worden opgenomen of, wanneer dit door de omvang of aard van de radioapparatuur niet mogelijk is, op de verpakking of in een bij de radioapparatuur gevoegd document. Het adres moet één enkele plaats aangeven waar de fabrikant kan worden gecontacteerd. De contactgegevens worden gesteld in een voor eindgebruikers en markttoezichtautoriteiten gemakkelijk te begrijpen taal

8. Fabrikanten zien erop toe dat de radioapparatuur vergezeld gaat van instructies en veiligheidsinformatie in een door de betrokken lidstaat bepaalde taal die de consumenten en andere eindgebruikers gemakkelijk kunnen begrijpen. De instructies bevatten de voor het beoogde gebruik van de radioapparatuur noodzakelijke informatie. Deze informatie omvat, in voorkomend geval, een beschrijving van de accessoires en onderdelen, met inbegrip van software, die het mogelijk maken dat de

radioapparatuur functioneert zoals bedoeld. Deze instructies en veiligheidsinformatie, alsmede eventuele etikettering, zijn duidelijk en begrijpelijk.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Ook de volgende informatie wordt verstrekt indien de radioapparatuur doelbewust radiogolven uitzendt:

- a) frequentieband(en) waarin de radioapparatuur functioneert;*
- b) maximaal radiofrequent vermogen uitgezonden in de frequentieband(en) waarin de radioapparatuur functioneert.*

Uit bovenstaande volgt dat een importeur die het radioapparaat in de handel brengt erop toeziet dat, als de omvang van het radioapparaat dit toelaat, het postadres van de fabrikant is vermeld op het radioapparaat en dat in de instructies en veiligheidsinformatie en op de verpakking wordt vermeld wat het maximaal radiofrequent vermogen is in de frequentieband(en) waarin het radioapparaat functioneert.

Wet open overheid (Woo)

Artikel 3.1, eerste lid, van de Woo bepaalt dat het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar maakt, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.

Artikel 3.1, tweede lid, van de Woo bepaalt dat het bestuursorgaan bij een gedeeltelijke niet-openbaarmaking hiervan mededeling doet, gelijktijdig met de openbaarmaking.

Artikel 3.1, derde lid, van de Woo bepaalt dat documenten als bedoeld in het eerste lid niet eerder openbaar worden gemaakt dan nadat belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking, in de gelegenheid zijn gesteld binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn hun zienswijze naar voren te brengen.

Artikel 3.1, vierde lid, van de Woo bepaalt dat het bestuursorgaan een belanghebbende mededeling doet dat toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, onder vermelding van het tijdstip van openbaarmaking en de openbaar te maken documenten. De mededeling wordt gelijkgesteld met een besluit.

Artikel 5.1, eerste lid, van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo achterwege blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;*
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;*

- c. *bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;*
- d. *persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;*
- e. *nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.*

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Artikel 5.1, tweede lid, van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. *de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;*
- b. *de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;*
- c. *de opsporing en vervolging van strafbare feiten;*
- d. *de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;*
- e. *de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
- f. *de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;*
- g. *de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;*
- h. *de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;*
- i. *het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.*

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Voorts bepaalt dit artikel dat het bestuursorgaan een beslissing tot het achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie baseert op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.